

Клэй Квартерман

Рецензия на книгу «Поиск исторического Адама: Книга Бытия, герменевтика и происхождение человечества» (Вильям Вандоодевард)

VanDoodeward, William. The Quest for the Historical Adam: Genesis, Hermeneutics, and Human Origins. Reformation Heritage Books, 2015.

Эта книга является значительным вкладом не только в историческое богословие, но и в богословие в собственном смысле слова. Автор, Вильям Вандоодевард, излагает развитие представлений о сотворении мира, об Адаме и Еве, о дочеловеческом бытии, а затем показывает, что эти представления, возникшие в различных лагерях евангеликализма, сконцентрированы вокруг того, что автор называет ЭБП: эволюционные биологические процессы. Вандоодевард разделяет сторонников этих представлений на 3 лагеря:

Сторонники ЭБП1 придерживаются теистической эволюции человечества и при этом считают, что Бог напрямую наделил человека душой, которая и делает его носителем образа Божия¹. Примечательно, что к этому лагерю принадлежат такие известные люди, как Тим Келлер, Фрэнсис Коллинс, К. С. Льюис и Дерек Киднер.

ЭБП2 – это лагерь евангельских эволюционистов, верящих в то, что обезьяны развились в гоминид и, в конце концов, в людей, и что одна пара этих людей, их представители, Адам и Ева, заключила договор от имени всех прочих людей (или гоминид), войдя в особые отношения с Богом, к которым были приглашены и все остальные.

ЭБП3 – это третья группа. Входящие в нее теистические эволюционисты верят в то, что «Адама, как исторического персонажа, не было ни в каком смысле, и что под Адамом и Евой подразумевались лишь литературные образы, символизирующие сообщество»².

¹ William VanDoodeward, *The Quest for the Historical Adam: Genesis, Hermeneutics, and Human Origins* (Reformation Heritage Books, 2015), 282.

² *Ibid.*, 283.

В противоположность этим взглядам, Вандоодевард придерживается позиции «буквального истолкования», под которой он имеет в виду убеждение, что 1-я и 2-я главы книги Бытия – это «неметафорическое, подробное, историческое описание жития и событий, изложенных так, как они действительно происходили»³. Он утверждает, что согласно такой герменевтике, «1-я и 2-я главы книги Бытия представляются целенаправленным и точным историческим описанием событий – повествованием о божественной сверхъестественной деятельности по сотворению мира, продолжавшейся в течение 6 дней обычной продолжительности и включающей сотворение времени и его измерение днями и неделями. Адам же и Ева рассматриваются как сотворенные Богом по Его образу на 6-й день»⁴.

Далее он утверждает, что «буквальное прочтение... ясно предполагается божественным откровением, что подтверждается гармонией с остальным Писанием». Подражая словоупотреблению *Вестминстерского Исповедания* 1.7, он также заявляет, что «первые главы книги Бытия составляют естественную часть того, что необходимо знать, во что необходимо верить, и что необходимо соблюдать ради спасения».

Источником резких расхождений между указанными лагерями Вандоодевард считает их различные подходы к герменевтике. Разные ЭБП группы придерживаются различных герменевтических подходов, и автор излагает не только историю возникновения этих подходов, но и их последствия.

Ясно показано, что указанные представления исторически произрастают из чужеродного корня. Подобные представления встречались в истории еще раньше, и автор проводит «глубокие раскопки», чтобы показать их истоки. Он чувствует, что корень современных подходов чаще всего заключен в эволюционистской мысли, а не в историческом богословии, патристике или добросовестной герменевтике.

Автор показывает богословские следствия ЭБП взглядов, начиная со страницы 286, и перечисляет десять разных областей учения, которые затрагиваются этими различными взглядами, включая тему рас, антропологии и в особенности положения Христа как Второго Адама. Автор утверждает, что «отказ от буквальных, особым образом сотворенных

³ Ibid., 6.

⁴ Ibid., 4.

Адама и Евы влечет за собой существенные богословские последствия. Диапазон этих последствий простирается от учения о Писании и Боге, до учения о человеке, этике, браке, лингвистике, богословия завета, учения о личности и деле Христа, эсхатологии. А эти вопросы особо значимы для Евангелия»⁵.

В предисловии, написанном Альбертом Молером, отмечено, что все это – «острые и насущные для Евангелия темы», и заявлено, что «исторический характер указанных глав особо важен для понимания главной библейской вести – Евангелия Иисуса Христа». Др. Молер соглашается с тем, что «отрицание исторического Адама и Евы ... разрывает столь важную для Евангелия связь между Адамом и Христом. Если мы не знаем, с чего начинается евангельское повествование, мы также не будем знать, что это повествование означает».

Подход, используемый в этой книге, носит научный характер. Автор часто ссылается на представителей различных ЭБП групп и рассматривает их как братьев во Христе, одновременно всерьез воспринимая их заявления и сравнивая эти заявления с Писанием и с богословскими последствиями их позиций. Подход автора – не высокомерный фундаменталистский буквализм, а серьезная и вдумчивая буквальная герменевтика. Автор серьезно относится к словам Писания, показывая, как буквальная герменевтика связывает истолкование книги Бытия с остальным Писанием. Вопрос касается не только того, как толковать первые две главы Библии, но и всего изложенного в Священном Писании повествования, непротиворечивого лишь в рамках одного богословия, особого откровения, данного нам от Бога.

Автор также использует надлежащий подход к науке. Он добавляет эпилог, в котором рассматривает взаимоотношение между наукой и истолкованием книги Бытия. Автор щепетильно относится как к науке, так и к герменевтике, отмечая, что если Бог – источник истины, два указанных метода ее поиска должны приводить к одному результату в том случае, если их должным образом применять. Как говорит цитируемый автором Роберт Дабни, «все истины находятся в гармонии *inter se*. Если одно положение противоречит другому, ... оба не могут быть истинны. Поэтому, если правильно понята Библия утверждает то, что отрицает геология, расхождение между ними неустранимо»⁶.

⁵ *Ibid.*, 311.

⁶ *Ibid.*, 312.

Вандоодевард утверждает: «Особое откровение (Библия) и общее Откровение (природный миропорядок) находятся в гармонии друг с другом. Таким образом, правильное понимание Писания в большинстве случаев не противоречит правильному научному истолкованию современной природной реальности, и наоборот»⁷. Затем, в подстрочном примечании, он добавляет, что «к исключениям из этого правила принадлежат сверхъестественные явления и чудеса. Можно также утверждать, что там, где для науки установлены четкие границы, там, где она эпистемологически основана на всеобъемлющем богословии реальности, корни которого в божественном самооткровении, указанные события будут интерпретированы не как противоречащие, а скорее как соответствующие и соразмерные сотворенному миропорядку, подчиненному активному суверенитету Бога»⁸.

С другой стороны, Вандоодевард отмечает, что у современного человека есть чрезмерная склонность считать себя способным истолковывать события и объекты вокруг нас без учета особого откровения. Автор предостерегает от такого подхода, показывая, что Бог дал особое откровение постольку, поскольку откровение природное – само по себе и от себя – не в состоянии дать нам полного знания.

Название обсуждаемой книги выбрано удачно, отсылая нас к Альберту Швейцеру и его произведению «Поиск Исторического Иисуса» (1906). Не будучи консерватором сам, Швейцер аккуратно изложил используемые в его время подходы к существованию и природе Иисуса, показав, сколь смешными были многие из этих подходов. Его работа в то время оказалась довольно значимой, призывая проявлять более пристальное внимание к самому тексту. Обсуждаемая же здесь книга аналогичным образом показывает влияние эволюционистской мысли на многих евангеликов и прочих христиан и приносит большую пользу, показывая, каким образом представители разных групп приходят к своим взглядам.

Обсуждаемая книга порой грешит некоторыми повторами и не всегда отличается кристальной ясностью, но представляет собой полезный инструмент, помогающий понять современные течения богословской мысли.

Обсуждаемые в ней темы неимоверно сложны, поскольку люди не всегда принадлежат к определенному лагерю, иногда придерживаясь

⁷ Ibid., 3.

⁸ Ibid.

одного, а иногда – другого взгляда на историчность библейского повествования, на эволюционное развитие человечества, на определение человека как души, тела и духа, и т. д. И все же, автор обеспечил нас добротным путеводителем по основным взглядам, с которыми мы сегодня сталкиваемся. Он также обеспечил нас полезными основными принципами более точной герменевтики, такой, которая принимает слова Писания всерьез, и не только в 1-й и 2-й главах книги Бытия, но и во всем библейском тексте.

На последней странице автор отмечает, к чему привел поиск исторического Адама: «Адамы, которых они нашли, обзрев просторы эволюционистской истории – это Адамы *ad hoc*... Возникшее множество Адамов, подобное множеству Иисусов, о которых размышлял Альберт Швейцер, очень мало похоже на Адама исторического»⁹.

Клэй Квартерман

PhD, профессор Евангельской реформатской семинарии Украины

⁹ Ibid., 311.

