

Алистер Торренс

Отдельные царства?

Может ли недавняя дискуссия о новой модели «двух царств» помочь лучше понять, как церковь должна относиться к «миру» сегодня?

Краткий обзор дискуссии среди реформатов XXI века на тему «Христос и культура»

Аннотация

Как церковь должна строить отношения с широкой культурой? По крайней мере, на протяжении прошлого века большинство христиан реформатского вероисповедания следовали Кайперу и Бавинку, придерживаясь взгляда, что «благодать восстанавливает и совершенствует природу», и что Божья цель искупления охватывает не только тела и души избранных, но заключается также в возрождении всего творения, которое было сотворено «хорошим», но затем было искажено и повреждено грехом и проклятием грехопадения. Новое учение – доктрина о «двух царствах» на протяжении последних лет бросила вызов ключевым аспектам учения Кайпера. В этой статье предпринимается попытка сделать краткий обзор и дать оценку учению под названием «два царства», а также прояснить, как церковь (и ее члены) должны относиться к «миру» сегодня.

Введение

Как церкви следует строить отношения с широкой культурой? Должны ли христиане отделять себя от культуры, принимать культуру, стремиться преобразовать ее или поддерживать отношения с культурой каким-либо другим образом? Имеет ли церковь право выражать свое мнение относительно гражданского общества и правительства? После выхода в свет книги Ричарда Нибура под одноименным названием, эти и подобные им вопросы обычно рассматривались под заголовком «Христос и культура». Эта сложная тема много раз обсуждалась на протяжении всей

истории христианства¹, но для протестантской церкви в Украине после событий на Майдане она стала как никогда ранее важной и актуальной.

Прежнее единодушие протестантских церквей постсоветских стран в вопросе дистанцирования от широкой культуры² в определенной мере ослабевало последние десять лет, когда все больше верующих начали принимать активное участие в общественной жизни. В это же время на Западе был также брошен вызов широкому³ консенсусу среди приверженцев реформатского богословия в вопросе «Христос – восстановитель культуры». Начиная по крайней мере с 2006 года, Дэвид Вандрунен и некоторые другие преподаватели Вестминстерской семинарии в Калифорнии⁴ развивали свою модель понимания темы «Христос и культура», назвав ее «реформатское учение о двух царствах». Благодаря этому учению в двадцать первом веке дискуссия на тему «Христос и культура» разгорелась с новой силой среди некоторых богословов в консервативных реформатских и пресвитерианских церквях Северной Америки.⁵

Проводя исследование и оценивание аргументов полемики, ведущейся в реформатской среде, мы надеемся, что заинтересованные читатели ознакомятся с учением о «двух царствах», а также что эта статья поможет читателям из постсоветских стран, принадлежащим разным деноминациям, определиться с собственной позицией в этом важном вопросе. Она может быть в особенности интересна тем христианам, которые больше не убеждены в правильности «изоляционистского»

¹ Н. Richard Niebuhr, *Christ and culture* (New York: Harper, 1951), 2. На русском языке книга издана под названием «Христос и общество» (Посох, 2008). В нашей статье название этой известной работы Нибура будет служить подходящим условным обозначением, указывающим на всю широкую тему об отношении между христианством и культурой (обществом).

² С исторической точки зрения, это стало следствием влияния анабаптистской традиции, а также гонений со стороны власти во время советского периода истории.

³ Однако широкий консенсус – это еще не полный консенсус. Более того, сторонники преобладающей позиции, кайпериянства, отличаются друг от друга некоторыми нюансами.

⁴ Мы также должны включить сюда бывших членов преподавательского состава (например, Дэррила Харта) и бывших студентов (например, Джейсона Стеллмана). См. Darryl G. Hart, *A secular faith: why Christianity favors the separation of church and state* (Chicago: I.R. Dee, 2006), Jason J. Stelman, *Dual Citizens: worship and life between the already and the not yet* (Lake Mary, FL: Reformation Trust, 2009).

⁵ Статей и рецензий слишком много, чтобы их перечислять, но основные отклики на учение о «двух царствах», изложенные в книгах, следующие: John Frame, *The Escondido Theology: A Reformed Response to Two Kingdom Theology* (Lakeland, Fla.: Whitefield Media Productions, 2011) и Ryan C McIlhenny, *Kingdoms Apart: Engaging the Two Kingdoms Perspective* (Phillipsburg, N.J.: P&R, 2012).

подхода к культуре, так как оба взгляда, рассмотренные ниже, предлагают альтернативу.

1. Современная господствующая реформатская позиция – кайперянство

Большую часть прошлого столетия в реформатских и пресвитерианских церквях в теме «Христос и культура» господствовал взгляд, который можно определить как «благодать восстанавливает природу»⁶. Первое полное выражение этого взгляда обычно приписывается голландскому богослову и государственному деятелю Абрахаму Кайперу⁷. Наиболее широко эта позиция была представлена им на лекциях по кальвинизму, прочитанных в 1898 году в Принстонском университете⁸. Герман Бавинк, Клаас Схилдер и другие богословы позднее видоизменили или развили эту позицию в различных направлениях, которые все в общих чертах соответствуют взгляду, который Нибур назвал «Христос – преобразователь культуры»⁹. Этот общий взгляд, как правило, называется нео-кальвинизмом или (нео)кайперянством¹⁰. Основное ударение в этой позиции делается на том, что христианская вера должна быть связана со всеми сферами жизни, а не только касаться вопросов личного благочестия или церкви. В своей инаугурационной речи в Свободном университете Амстердама в 1880 году Кайпер превосходно выразил эту идею такими словами: «Ни одна частичка нашего

⁶ Формулировку «благодать восстанавливает природу» обычно приписывают Герману Бавинку. См. напр. Herman Bavinck, *Reformed Dogmatics* (Grand Rapids.: Baker Academic, 2008), vol. 4.

⁷ Абрахам Кайпер (1837-1920) подобными взглядами был обязан своему соотечественнику, голландцу Груну ван Принстереру (1801-1876), под влиянием которого он находился.

⁸ На русском языке они изданы под названием «Христианское мировоззрение» (Шандал, 2002).

⁹ См. K. Schilder, *Christ and Culture* (Winnipeg: Premier, 1977). «Христос – преобразователь культуры» – это название взгляда, который описан последним в книге Нибура (глава 6, Niebuhr, *Christ*, 190-229) и которому автор высказывает определенное предпочтение. Однако обратите внимание на то, что изложение этой позиции, представленное Нибуром, не лишено некоторых серьезных проблем. См. комментарий Нельсона Клоостермана, цитируемый ниже.

¹⁰ Приставка «нео» в слове «нео-кальвинизм» была добавлена не потому, что это движение рассматривалось как новая форма кальвинизма, а потому что оно рассматривалось как возвращение к классическому кальвинизму во времена богословского либерализма, культурной и нравственной деградации в обществе, очарованном идеями эпохи Просвещения. В этой статье мы будем употреблять термин «кайперянство».

интеллектуального мира не должна быть изолирована от остальных частиц, и во всех сферах человеческой жизнедеятельности нет ни единого квадратного дюйма, о котором Христос, Владыка всего, не сказал бы: «Это – Мое!»¹¹. Эта позиция предлагает всеохватное мировоззрение, рассматривая каждую часть сотворенного мира как находящуюся под «господством Христа» и пытаясь оценивать ее в свете Слова Божьего. Она избегает «дуализма» творения и искупления, который, согласно утверждению сторонников кайпериянства, присущ другим взглядам. Этот взгляд учитывает факт, что человеческая жизнь протекает в материальном мире, и что Бог неоднократно говорил о благодати всего сотворенного (Быт. 1:4-31). Таким образом, кайпериянство предохраняет от таких форм христианской практики, в которых обесценивается все материальное и уделяется внимание исключительно «потусторонним» или «одухотворенным» темам (мы можем назвать такие формы «неогностическими»).

Сторонники кайпериянства делают ударение на так называемых установлениях творения (изложенных в Бытии 1:26-28, 2:2, 15 и 24), понимая их как повеление, которое постоянно сохраняет ключевое значение для нас как носителей Божьего образа и Его заместителей. Это повеление помогает понять наше призвание в сферах труда и профессиональной деятельности, брака и семьи, поклонения, а также во всей жизни. Частично на том же основании Кайпер признавал, что существуют различные сферы жизни (такие как церковь, семья и государство), каждая из которых имеет свою зону ответственности и законную структуру власти. Этот подход он называл «суверенитетом сфер».

Взгляды Кайпера можно лучше понять, когда мы увидим, какую роль для них играют такие всеобъемлющие сюжетные линии Писания, как сотворение мира, грехопадение, искупление (и завершение истории этого мира). Бог сотворил все хорошим, однако человек попал под влияние греха и, более того, все творение оказалось под воздействием проклятия, последовавшего за грехопадением. От Бытия 3:15 и до последних глав книги Откровение все Писание и история вращается вокруг обетования и прихода Искупителя, Иисуса Христа, Который спасает грешников, постепенно восстанавливая их к состоянию, в котором находились первые люди до грехопадения (и, в конце концов, совершенствуя их сверх того),

¹¹ Вся речь издана на английском языке под названием «Sphere Sovereignty» в книге «*Abraham Kuiper: A Centennial Reader*, ed. James D. Bratt (Grand Rapids: Eerdmans, 1998), 461-490. Цитату можно найти на странице 488.

обновляя их в образ Божий¹² (Кол. 3:10). Посредством Христа Богу было угодно «примирить с Собою все, умиротворив через Него, Кровию креста Его, и земное и небесное» (Кол. 1:20). Пока Христос не придет снова, наше обновление и освящение всегда остается несовершенным и незаконченным, и только после завершения истории мира все творение будет восстановлено, а проклятие, последовавшее за грехопадением, будет полностью упразднено¹³. Павел говорит, что подобно тому, как мы стенаем, ожидая искупления нашего тела, «вся тварь совокупно стенает и мучится донныне», ожидая «освобождения от рабства тлению» (Рим. 8:18-23).

Зная о том, как славно и совершенно закончится история мира, мы лучше представляем, к чему должны стремиться и прилагать усилия в настоящее время. Совершенное будущее на новом небе и новой земле помогает нам понять, что является хорошим (хотя все еще несовершенным) в настоящее время. Сейчас мы стремимся к совершенству в личном освящении (1 Пет. 1:15-16), при этом сознавая, что оно будет в полноте осуществлено только в будущем. Точно так же мы сейчас молимся: «Да придет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе» (Матф. 6:10), и жаждем исполнения Божьей воли во всех сферах жизни так, чтобы жизнь и культура сегодня на земле могли бы больше и больше соответствовать будущей небесной реальности, когда все творение будет восстановлено, а проклятие грехопадения – устранено¹⁴.

2. Учение о «двух царствах» – современный вызов кайперianству

Убежденный в том, что «современные разговоры о христианстве и культуре идут по ложному пути», Дэвид ВанДрунен в некоторых своих статьях и книгах предлагает «библейскую поправку». ВанДрунен ясно дает

¹² Подразумевается «*imago Dei*» в узком смысле нравственного совершенства; при этом образ Божий в более широком смысле нравственной ответственности, разумеется, всегда сохраняется в человеке (Быт. 9:6).

¹³ В книге Бавинка «*Reformed Dogmatics*», vol. 4, 715-730, есть глава под названием «Обновление творения», но интересно то, что это последняя глава, которая находится в разделе «Завершение».

¹⁴ Кайперianская позиция подробно излагается в следующих изданиях, доступных на русском языке: Генри Митер, «*Основные идеи кальвинизма*» (Христианский мост, 1995); Альберт Уолтерс, «*Обновленное творение*» (МАХШ, 2013); и, конечно, Абрахам Кайпер, «*Христианское мировоззрение*» (Шандал, 2002).

понять, что его критика обращена именно против кайперизма и его формулы «благодать восстанавливает природу», или, по крайней мере, против «некоторых сторонников этой позиции»¹⁵. Вандрунен согласен со своими оппонентами по многим пунктам. Так, он разделяет их утверждение о том, что «Бог – Царь всех сфер жизни», что христианам не нужно «удаляться от широкой культуры» или что верующим стоит принимать участие в жизни общества¹⁶. Он также согласен, что «истинная христианская надежда возлагается не на освобожденную от телесной оболочки жизнь души на небесах, а на телесное воскресение, новое небо и новую землю»¹⁷. Однако Вандрунен оспаривает утверждение, «что Бог искупает все законные общественные виды деятельности и институты, и что, следовательно, христиане призваны преобразовывать их соответствующим образом и посредством этого труда созидать Божье Царство»¹⁸.

В качестве альтернативы Вандрунен предлагает концепцию «двух царств»¹⁹. Он утверждает, что эта идея имеет глубокие христианские корни во взглядах бл. Августина, в учении пресвитериан южных штатов о «духовности церкви», в воззрениях самого Кайпера, Кальвина, Лютера и других²⁰. В этом учении отстаивается мнение, что «Бог не *искупает* общественные виды деятельности и институты этого мира, а сберегает их посредством завета, который Он заключил со всем живым творением через Ноя (Быт. 8:20-9:17)»²¹. Действительно, Вандрунен критикует кайперизм преимущественно за то, что оно якобы обязывает верующих преобразовывать общество и указывает, что таким образом христиане в определенной мере способствуют обретению своего спасения, а также содействуют искупительному делу Христа.

Два царства, которые в общих чертах представляет Вандрунен, связаны с жизнью в этом мире, и верующие люди одновременно

¹⁵ David VanDrunen, *Living in God's Two Kingdoms: a Biblical Vision for Christianity and Culture* (Wheaton: Crossway, 2010), 12. Другие его книги по этой теме: *A Biblical Case for Natural Law* (Grand Rapids: Acton Institute, 2006); *Natural Law and the Two Kingdoms: a Study in the Development of Reformed Social Thought* (Grand Rapids: Eerdmans, 2010); *Divine Covenants and Moral Order: a Biblical Theology of Natural Law* (Grand Rapids: Eerdmans, 2014).

¹⁶ VanDrunen, *Living*, 12-13.

¹⁷ Ibid., 13.

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid.

²⁰ Ibid. Вандрунен приводит этот исторический аргумент в своей книге «*Natural Law and the Two Kingdoms*».

²¹ Ibid, 15.

принадлежат обоим. Во-первых, есть временное «общее царство», в котором Бог господствует над всем творением на основании завета с Ноем; во-вторых, есть «искупительное царство» (Церковь), утвержденное на основании завета с Авраамом, в соответствии с которым Бог господствует над Своими избранными. В то время как искупительное царство управляется Словом Божиим, общее царство управляется только естественным законом. Согласно ВанДрунену, «Писание не является соответствующим нравственным стандартом для гражданского царства»²². Современное положение граждан искупительного царства похоже на положение израильтян в вавилонском пленении – они являются «пришельцами и пленниками в земле, которая не является их постоянным домом»²³.

Что нетипично для реформатского богослова, в учении ВанДрунена почти не прослеживается преемственность между нынешним творением и новым небом и новой землей. Он утверждает: «Существующий ныне естественный порядок будет полностью упразднен»²⁴. Так как Писание учит о будущем преобразовании и воскресении наших земных тел, ВанДрунен считает, что в этом смысле между нынешней жизнью и грядущей все же должна существовать определенная преемственность. Но для него это единственное исключение в области творения, которое во всем остальном является временным и подвергнется полному «уничтожению» вместе со «всеми плодами человеческой культуры»²⁵.

3. Полезные аспекты

Учение Дэвида ВанДрунена о «двух царствах» содержит немало похвальных и даже привлекательных моментов. В нем есть любовь к Церкви, а также стремление и призыв поддерживать и сберегать данное Богом уникальное служение церкви Словом и таинствами. Этот акцент действительно актуален. Когда руководители церкви понимают проблемы, заботы и интересы современного общества и видят много заслуживающих внимания и неотложных нужд, очень легко прийти в замешательство или отвлечься от основного призвания церкви. Иногда церковь может принимать участие во многих достойных одобрения общественных проектах в социальной или даже политической сфере, но в таком случае

²² VanDrunen, *A Biblical Case*, 38.

²³ VanDrunen, *Living*, 15.

²⁴ *Ibid.*, 64.

²⁵ *Ibid.*, 66.

евангельская весть умалчивается (потому что верующие думают, что с ней и так все знакомы) либо не получает должного внимания из-за того, что считается не очень «практичной». Несомненно, в определенной мере справедливо утверждение, что некоторые интерпретации кайпериянства могли невольно внести свою лепту в неразбериху, связанную с пониманием первоочередной задачи церкви. Ведь если политической деятельностью, мероприятиями по защите окружающей среды или даже помощью бедным могут заниматься и другие организации и группы, проповедь Христа была поручена *только* церкви Божьей. Если церковь не справляется с исполнением своего основного служения проповеди Слова, никакие общественные организации не сделают это вместо нее.

Взгляд Вандрунена на «два царства» помогает также вспомнить, что содержанием нашей проповеди должен быть Иисус Христос, явленный в Священном Писании, а не политические программы, социальные философии или патриотические мотивы.

Действительно, некоторые высказывания сторонников кайпериянства могут быть не вполне ясными. Рассмотрим, например, выражение «вся жизнь – это поклонение». Оно отражает библейскую истину о том, что вся жизнь должна проходить *coram Deo*, что мы должны все делать во имя Господа Иисуса с благодарностью Богу (Кол. 3:17) и во славу Божью (1 Кор. 10:31). Похоже, что в Римлянам 12:1 вся христианская жизнь освящения действительно описывается как «поклонение». Однако при этом вся жизнь *не является поклонением в том же смысле*, какой мы вкладываем в это слово, когда церковь собирается вместе на поклонение в День Господний. Существует разница между нашим ежедневным сознательным хождением пред Богом и тем, что мы делаем в установленное время совместного поклонения, когда собираемся вместе как церковь, чтобы слышать Бога, говорящего через Свое слово посредством проповеди (и совершения таинств), и откликаемся на Его Слово с хвалой²⁶.

Следует также заметить, что некоторые сторонники кайпериянства говорят о преобразовании и искуплении таким образом, который не вполне отражает библейскую гармонию. Действительно, такие современные сторонники кальвинистского мировоззрения, как Нельсон Клоостерман и

²⁶ Например, когда израильский народ стоял у горы Синай, подробные наставления Бога относительно их поклонения, связанного с «домом Божьим», описаны в семи главах книги Исход (20:22-26, 23:14-19, 25:1-31:18), в то время как только две с половиной главы отводятся на изложение правил, касающихся иных сфер жизни (21:1-23:13).

Джон Фрейм, признавали и сами критиковали некоторые заблуждения, которые проявлялись в определенных направлениях североамериканского кайперианства. Фрейм, например, особо подчеркивал и критиковал неправильное представление о грехе, которого придерживались некоторые сторонники кайперианства²⁷.

Кроме того, некоторые приверженцы учения Кайпера склоняются к разным формам триумфализма, которые не полностью отражают напряжение, передающееся формулой «уже, но еще нет» и указывающее на то, что хотя Христос уже является Царем над всем творением, Его правление пока что остается частичным и оспариваемым. Некоторые теологи придают чрезмерное значение связи Царства с *этим* миром, – связи, которая ранее в крайней форме подчеркивалась сторонниками либерального «социального евангелия» (такими как Альберт Ричль), отвергавшими какой-либо грядущий переломный момент и, фактически, всякую «прерывность» между этим миром и новым небом и новой землей.

Джон Болт цитирует Нельсона Клоостермана, который разделяет «обеспокоенность Вандрунена очевидным триумфализмом некоторых неокальвинистских наследников Абрахама Кайпера и Германа Бавинка», хотя при этом сомневается, «что в этом случае ошибка учеников должна приписываться их учителям». Согласно Болту, Клоостерман обращает внимание на то, что «в 1960-х годах и позднее неокальвинистский проект отклонился от правильного направления до такой степени, что принял преобразующий кальвинизм Г. Ричарда Нибура»²⁸.

Но, естественно, доказывать несостоятельность наихудших примеров и выражений некоторых сторонников Кайпера не означает целиком опровергать кайперианское мировоззрение.

4. Исторический аргумент

Что касается истории, то Вандрунен, несомненно, ясно показал, что язык «двух царств» и «естественного закона» использовался Кальвином и

²⁷ «Например, если «грех» становится чем-то меньшим, чем личное непослушание, ненависть и мятеж, если он приравнивается к общему нестроению, царящему в этом мире, то это противоречит свидетельству Писания о грехе. Говоря языком Корнелия ван Тилля, грех «касается нравственности», а не «метафизики». John M. Frame, Leonard J. Coppes, *The Amsterdam philosophy: a preliminary critique* (Phillipsburg, N.J.: Harmony Press, 1972), раздел 13.

²⁸ John Bolt, «Herman Bavinck on Natural Law and Two Kingdoms: Some Further Reflections,» *The Bavinck Review* 4, (2013): 72.

большинством реформатских богословов, по крайней мере, до двадцатого века. Выдающиеся специалисты по богословию Кальвина (такие как Пол Хелм) разделяют эти взгляды²⁹. Вандрунен также прав, утверждая, что эти понятия почти совершенно исчезли из реформатского богословия в двадцатом веке, и в этом смысле мы можем даже согласиться с ним в том, что его предложение – это «восстановление» учения о «двух царствах» в реформатской традиции. Вообще само признание существования «двух царств» не вызывало дебатов в реформатском богословии, и едва ли кто-либо его отвергает. Однако Вандрунен не сумел доказать, что его личное понимание «естественного закона» и «двух царств» является таким же, какого придерживался Кальвин или любой другой реформатский богослов. Вызывает сомнения, что до Вандрунена хоть один богослов из любой традиции придерживался таких взглядов³⁰. Согласно Кальвину, два царства существуют *внутри* верующего человека: духовное царство относится к его душе, разуму и внутреннему человеку, а гражданское царство относится к его телу, внешнему поведению и общественным обязанностям³¹.

5. Некоторые проблемы

5.1. Культурное повеление и завет с Ноем

Вандрунен в немалой степени приуменьшает нормативную важность культурного повеления для верующих нашего времени. Христос исполнил завет дел (включая условия культурного повеления), так что цель обретения жизни на новом небе и новой земле, которую человек не смог достичь своим послушанием в Эдемском саду и которая стала недостижимой для него после грехопадения, теперь достигнута благодаря совершенному послушанию Христа ради верующих³². Вандрунен обеспокоен тем, чтобы мы не подумали, что своими общественными усилиями «мы каким-либо образом достигаем нового творения»³³. Мы призваны не «браться за выполнение первоначального культурного повеления, изложенного в Бытии 1:26-28», а вместе с неверующими в

²⁹ Paul Helm, *John Calvin's Ideas* (Oxford: Oxford University Press, 2004), 347-388.

³⁰ Весьма примечателен один эпизод из интервью Вандрунена, которое он дал Марку Деверу. Когда Вандрунена спросили, на каких теологов в истории церкви он ориентировался, разрабатывая свое учение, он не смог дать ответа. "The Two Kingdoms and the Natural Law with David VanDrunen", *9Marks*. Online: <http://9marks.org/interview/two-kingdoms-and-natural-law-david-vandrunen/>.

³¹ Жан Кальвин, *Наставления в христианской вере*, 3.19.15.

³² VanDrunen, *Living*, 164.

³³ Ibid.

«общем царстве», установленном заветом с Ноем, повиноваться «культурному повелению, данному в измененном виде Ною в девятой главе книги Бытия»³⁴. Другими словами, в общественной деятельности нет ничего христианского, и любую ответственность, которую христиане берут на себя перед Богом за такую деятельность, они принимают как просто граждане, а не как христиане *per se*. Однако Нельсон Клоостерман резонно спрашивает:

Что если бы послушание первоначальному культурному повелению стало возможным в нашем веке не на основании завета дел и не как его часть, а на основании и как часть завета благодати? Наиболее важно то, что послушание такому повелению стремилось бы не к достижению спасения, а к выражению благодарности за полученное спасение. Подобно всему христианскому послушанию, общественное послушание христиан возникало бы только по благодати, совершалось бы только верой и искало бы только славы Божьей. Другими словами, что если сущность, цель и результат совершенного послушания Христа условиям так называемого завета дел гарантировали то, что отношение верующего человека к «закону» преобразовывается таким образом, что искупительная благодать порождает и делает возможным послушание верующих людей – включая культурное послушание верующих этому закону?³⁵

Вандрунен справедливо желает предостеречь от любой формы умаления искупительного дела Христа и от превращения наших дел в средство спасения. Но для этого вовсе не нужно приуменьшать третье использование закона и призыв к евангельскому послушанию. По крайней мере, в этом состояло учение реформатской традиции³⁶, которая также в целом понимала завет с Ноем как часть завета благодати³⁷. Ной же обрел благодать пред очами Господа (Быт. 6:8) и вместе со своей семьей был спасен; воды потопа, через которые прошла его семья, были прообразом

³⁴ Ibid.

³⁵ Nelson D. Kloosterman, "The Cultural Mandate and the Great Commission: An Integrationist Model," *Worldview Resources International*, 6-7. Он-лайн: <http://www.worldviewresourcesinternational.com/wp-content/uploads/2014/01/20130314-GPTS-Cultural-Mandate-Great-Commission1.pdf>.

³⁶ Напр. Вестминстерское исповедание веры, 16.2-6, 19.5-7; Вестминстерский полный катехизис, 97; Гейдельбергский катехизис, 86, 114-115; Бельгийское исповедание веры, 24.

³⁷ См., например, Palmer Robertson, *The Christ of the Covenants* (Grand Rapids: Baker, 1980), особенно стр. 110-111.

крещения (1 Пет. 3:20-21). Но, похоже, что для Вандрунена сфера искупительной благодати должна быть полностью отделена от сферы общественной ответственности и послушания. По его мнению, в противном случае подвергается опасности «протестантская доктрина об оправдании», в подрыве которой он обвиняет сторонников кайпериянства³⁸. Но повторим снова: для того, чтобы подчеркнуть роль веры как единственного средства Божьего оправдания верующих, реформатская традиция никогда не отвергала необходимость в евангельском послушании. Вероисповедания учат одновременно и о том, и о другом. Более того, предположение Вандрунена, что сторонники кайпериянства «осуществляют общественную деятельность с тем, чтобы заработать себе место в грядущем мире», является грубым искажением точки зрения Кайпера. Ни один сторонник кайпериянства не придерживается такого мнения³⁹.

5.2. Отсутствие преемственности с новым небом и новой землей

Одной из наиболее ясных и важных отличительных особенностей учения Вандрунена о двух царствах является его утверждение о радикальном отсутствии преемственности между теперешним миром и грядущим. Такая позиция не только является необычной для реформатской традиции (возможно, Теодор Беза – единственное исключение в этом вопросе среди известных реформатских богословов⁴⁰), но и сомнительна экзегетически. К. Мэтисон показал, что Кальвин, Франциск Турретини, Чарльз Ходж, Герман Бавинк, Герхардус Вос, Луис Беркхоф, Антони Хукэма и Корнелис Венема недвусмысленно высказывались в пользу обновления теперешнего творения⁴¹. Например, Кальвин, комментируя 2 Петра 3:10, пишет:

О стихиях же мира скажу вот что: они растают лишь для того, чтобы принять новое качество при неизменности своей сущности, как легко заключить из Рим. 8:21 и других мест Писания⁴².

³⁸ VanDrunen, *Living*, 20.

³⁹ Ibid., 28.

⁴⁰ Bavinck, *Reformed Dogmatics*, (vol. 4), 716.

⁴¹ Keith Mathison, "2K or Not 2K? That is the Question: A Review of David VanDrunen's *Living in God's Two Kingdoms*," *Ligonier Ministries*. Online: <http://www.ligonier.org/blog/2k-or-not-2k-question-review-david-vandrunens-living-gods-two-kingdoms/>.

⁴² Цитируется по Mathison, 2K.

Еще более важным представляется экзегетическое обоснование преемственности. ВанДрунен в основном обращается к 2 Петра 3:10, где говорится о том, что небеса «прейдут» и «сгорят». Но тему разрушения следует рассматривать в непосредственном контексте: в стихах 6-7 огонь, ожидающий нынешние небеса и землю, сравнивается с бедствием времен Великого потопа, постигшего творение, которое «погибло, будучи потопленным водою» (ст. 6). Но мы знаем о том, что Великий потоп *не* уничтожил творение и не заменил его абсолютно новым сотворенным миром посредством нового творческого акта Бога. Когда высохли воды потопа, восстал новый мир (ст. 6 противопоставляет его «тогдашнему миру»), но физически это была все *та же* планета, на которую Бог послал воды потопа. Мэтисон пишет о том, что даже «реки, существовавшие во времена сотворения мира, продолжали течь после потопа (Быт. 2:14; ср. 15:18; Дан. 10:4)»⁴³.

Как замечает Мэтисон, то же самое слово «новый», которое употреблено Иоанном для описания нового неба и новой земли в Откровении 21:1, употребляет и Павел в 2 Коринфянам 5:17 для описания положения верующих, причастных Христу («новая тварь»). Обратите внимание, что в том же стихе он добавляет: «...древнее прошло, теперь все новое»⁴⁴. Таким образом, тексту из 2 Коринфянам 5:17 больше соответствует понятие обновления старого, чем понятие уничтожения и замены. То же самое касается и Откровения 21:1.

Кроме того, мы должны помнить, что все не только было создано Христом, согласно Колоссянам 1:16 (ср. Рим. 11:36; Евр. 2:10), но все также было создано «для» Него. Можно ли согласовать идею о том, что однажды Бог отвергнет теперешнее творение, полностью уничтожив его (и заменит его другим), с библейской истиной о том, что то же самое творение предназначено «для» Него (εἰς αὐτὸν). Такая идея скорее указывала бы на *расстройство* Божьей цели для Своего творения.

5.3. Естественный закон

Относительно места естественного закона во взглядах ВанДрунена возникает вопрос: не противоречит ли его позиция библейскому учению о том, что в самом Писании достаточно изложено то, что нам необходимо знать для повиновения Богу в каждой сфере жизни? ВанДрунен говорит,

⁴³ Mathison, 2K.

⁴⁴ Ibid.

что общественная деятельность христиан достойна похвалы и «хороша и угодна Богу»⁴⁵, однако использование Писания в общем царстве является неуместным. Если я правильно понимаю точку зрения Вандрунена по этому вопросу, Писание не может обоснованно определить, что является благом в общем царстве. Похоже, это противоречит учению Павла о том, что «все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности, да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен» (2 Тим. 3:16-17).

Кажется, сторонники учения о «двух царствах» твердо придерживаются мнения, что естественного закона достаточно для управления жизнью в «общем царстве». Однако такое утверждение сомнительно не только с точки зрения достаточности Писания, но и с точки зрения греховности человека. Конечно, и Писание, и многие реформатские богословы и вероисповедания говорят об определенной форме естественного закона, однако сомнительно, что они говорят о таком естественном законе, который сам по себе, помимо Слова Божьего, достаточен для того, чтобы управлять всей жизнью за пределами церкви.

Кальвин определенно придерживался мнения о существовании естественного закона (состоящего из нравственного закона, явленного в совести). Однако, принимая во внимание его взгляд на глубину человеческой греховности, похоже, что он верил в то, что без «помощи очков» (то есть Писания) этот закон может предоставить не более, чем туманный образ⁴⁶. Пол Хелм пишет:

Если говорить о том, насколько естественный закон познается «естественно», то Фома Аквинский, по сравнению с Кальвином, намного оптимистичнее рассматривает способность человеческого разума, лишённого помощи особой благодати, познать этот закон и осознать степень его обязательности... Хотя Кальвин полагает, что люди и без особого откровения знают о существовании естественного закона и обладают некоторым пониманием его сущности, он добавляет, что истинная суть нравственного закона после грехопадения может быть ясно познана только посредством осмысленного понимания особого откровения⁴⁷.

⁴⁵ VanDrunen, *Living*, 13, 27.

⁴⁶ Кальвин, *Наставления*, 1.6.1-2.

⁴⁷ Helm, *John Calvin's Ideas*, 372-3.

Каноны Дортского синода учат, что, хотя в человеке имеется определенный «естественный разум», он «не использует его правильно даже в отношении природы и общества»⁴⁸.

6. Основные пункты согласия и несогласия

Необходимо указать, что дискуссия между сторонниками учения о «двух царствах» и приверженцами кайпериаства часто производила больше жара, чем света. Однако важно заметить: между лучшими представителями каждого взгляда имеется много общего по *самым* основным вопросам, касающимся темы «Христос и культура».

Что касается несогласия, то, по моему мнению, его можно свести к одному существенному отличию: может ли Слово Божье обоснованно применяться к жизни за пределами церкви. Этот вопрос является частью более широкой темы, касающейся характера отношений между природой и благодатью, творением и искуплением, общим и особым откровением. Уничтожает ли Бог полностью Свое первоначальное творение, чтобы заменить его абсолютно новым (согласно учению о «двух царствах») или же Божий труд искупления отчасти заключается в восстановлении и усовершенствовании Своего первоначально хорошего творения, которое в настоящее время подвержено последствиям грехопадения? Является ли нынешний сотворенный мир не более чем временной реальностью, которая существует параллельно с вечной искупленной общиной – Церковью (согласно учению о «двух царствах»), или же Бог, по Своей благодати, через жизнь и свидетельство искупленной церковной общины⁴⁹, приносит реальные изменения во все сферы жизни, даже если они пока что⁵⁰ носят частичный характер, умеренны и иногда незаметны?

⁴⁸ Этот раздел заслуживает полного цитирования: «В человеке имеется, несомненно, определенный естественный разум, оставшийся в нем после грехопадения, благодаря чему он сохраняет некоторое понятие о Боге, природных вещах и различии между нравственным и безнравственным и показывает определенное стремление к добродетели и внешне хорошему поведению. Но этот естественный разум совершенно неспособен привести человека к спасительному знанию о Боге и обратиться к Нему, - в сущности, человек не использует его правильно даже в отношении природы и общества; более того, он различным образом искажает сей светильник, каким бы тот ни был, и заглушает его своей неправедностью. Поступая таким образом, человек оставляет себя без оправдания пред Богом» (Каноны Дортского синода, раздел III/IV.4).

⁴⁹ Относительно языка «поклонения», «хождения пред Богом» и «свидетельства» см. Kloosterman, *The Cultural Mandate*, 18-19.

⁵⁰ До завершения истории мира.

Опять же: является ли естественное откровение достаточной нормой для остальных жизненных аспектов, которая существует бок о бок со Словом Божиим как церковной нормой, или же естественное откровение может быть понято только в свете особого откровения Писания? Можем ли мы действительно полностью понять какой-то аспект жизни, не рассматривая его через очки Священного Писания (применяя метафору Кальвина)?⁵¹

Считаю, что наиболее важные точки соприкосновения между сторонниками учения о «двух царствах» и современными приверженцами кайпериаства – это, во-первых, приоритет церкви и церковного поклонения, и, во-вторых, убеждение, что мы не должны отдаляться от общества. Их также объединяет уверенность, что христиане действительно призваны к участию в общественной деятельности, и такая деятельность хороша и угодна Богу⁵².

⁵¹ Calvin, *Comm. Genesis*, Argument; *Наставления*, 1.6.1-2.

⁵² В 2012 году в дискуссии с преподавателями Covenant College Майкл Хортон отметил даже больший уровень согласия между учением о «двух царствах» и кайпериаством, а именно: «1) Обе стороны проводят ясное различие между формой обязательного общественного и политического участия христиан и жизнью ветхозаветного Израиля. 2) Обе стороны остро критикуют воинственный, антагонистический и контркультурный образ мышления, который характерен для большинства христианских правых, обладающих собственной версией социального евангелия. 3) В обоих подходах отстаивается нео-кальвинистские понятия общей благодати, антитезиса и суверенитета сфер. 4) Оба подхода стремятся провести различие между тем, что свойственно институциональной церкви (церковь как организация), и тем, как верующие служат Христу и свидетельствуют о Его Царстве во всех сферах своей жизни (церковь как организм). 5) Стороны соглашаются, что христиане не могут принести Царство Божье на землю посредством своего общественного труда. 6) Каждая сторона настаивает, что Писание много говорит о том, как христиане должны быть вовлечены в общество посредством своего мирского призвания. 7) Согласно обеим точкам зрения, церковь должна провозглашать то, что Слово Божье говорит о Божьем законе для государства, одновременно избегая ложных заявлений, претендующих на глубокое понимание экономики или политики. 8) Обе стороны утверждают, что хотя деятельность христиан часто похожа на деятельность неверующих, она значительно отличается, когда вопрос касается мотивации, мировоззрения, а иногда и объективных результатов. 9) Обе стороны подтверждают ценность христианских парацерковных организаций (таких как колледжи и семинарии), при этом отстаивая свободу христиан участвовать также в работе нехристианских организаций». Записано Мэтью Туинингой, "The Two Kingdoms at Covenant College: toning down the rhetoric," *Christian in America (blog)*. Online: <https://matthewtuininga.wordpress.com/2012/10/30/the-two-kingdoms-at-covenant-college-toning-down-the-rhetoric/>.

7. На пути к сбалансированному взгляду?

Если основное разногласие обнаруживается в вопросе взаимоотношений между природой и благодатью, тогда как могло бы выглядеть положительное утверждение об этих взаимоотношениях в устах сторонника кайпериянства? В данном вопросе заслуживает внимания довольно пространная цитата Германа Бавинка:

Эта благодать распределяется двояким образом: как общая благодать для сдерживания [зла] и особая благодать для обновления [мира]. Оба вида благодати объединены во Христе, Царе силы и благодати. Они оба направлены против греха, оба гарантируют связь между старым и новым творением. После грехопадения мир не оказался предоставленным самому себе и не лишился всей благодати, но поддерживается и сберегается общей благодатью, направляется и сохраняется для особой благодати во Христе. Поэтому разделение и подавление недопустимо и невозможно. Христиане и остальные люди не являются двумя отдельными мирами. Творение включено в новое творение и восстановлено в нем. Возрожденные люди, по своей сущности, не отличаются от тех, какими они были до возрождения. Они включены в тело церкви, но при этом остаются в мире и должны хранить себя только от лукавого. Так же, как Христос, Сын Божий, принял человеческую природу от Марии и, обладая этой природой, не считал человеческое и естественное чем-то чуждым, христианин является возрожденной, обновленной и, таким образом, истинно человеческой личностью. Люди, ставшие христианами, остаются в том же звании, в котором они были призваны: они остаются членами семьи, членами общества, гражданами своей страны, специалистами в сфере искусства и науки, мужчинами и женщинами, родителями и детьми, господами и слугами, и так далее.

Следовательно, взаимоотношение между церковью и миром должно быть прежде всего органичным, нравственным и духовным по своему характеру. Христос, даже сегодня, – Пророк, Священник и Царь; Своим Словом и Духом Он оказывает убедительное влияние на весь мир. Благодаря Христу всякий верующий, пребывающий в Нем, оказывает обновляющее и освящающее влияние на семью, общество,

государство, профессиональную деятельность, бизнес, искусство, науку и тому подобное. Духовная жизнь предназначена для того, чтобы естественная и нравственная жизни во всей ее глубине и объеме снова отвечала закону Божьему. На этом органичном пути христианская истина и христианская жизнь привносятся во все аспекты земного бытия. Это приводит к тому, что возвращается достоинство домашней и семейной жизни, жена (женщина) снова рассматривается как равная мужу (мужчине), наука и искусство христианизируются, поднимается уровень нравственной жизни, реформируется общество и государство, законы и институты, накладывается христианский отпечаток на нормы морали и обычаи⁵³.

Описание, представленное Бавинком, в целом полезно и величественно, хотя его терминология христианизации требует толкования и уточнения. Как предлагает Болт, когда слово «христианский» употребляется по отношению к культуре, образованию или искусству, ему следует давать четкое определение. Пробуя дать такое определение, мы должны понять, что оно часто не относится к содержанию, потому что большая часть материалов христианских школ построена на источниках и исследованиях, разработанных неверующими людьми⁵⁴. Однако слово «христианский» может описывать мотивацию, с которой что-то делается. Более того, относительно естественных наук можно вспомнить некоторых великих людей, которые действительно были верующими христианами: например, основатели Королевского научного общества (члены общества были в основном пуританами).

Оглядываясь на неправильные воззрения некоторых североамериканских сторонников кайперизма (о которых мы говорили выше), кто-то мог бы поверить в действительное существование проблемы, *присущей* кайперизму как таковому (судя по всему, именно так считает и Вандрунен). Однако я считаю, что, несмотря на перегибы и перекосы во взглядах некоторых учеников Кайпера, следует вести речь именно о *балансе*, а не каком-то заблуждении. Как сказал Дон Карсон: «Кайперизм нуждается в гейдельбергском благочестии!»⁵⁵ Несомненно, такое утверждение может служить призывом к тому, чтобы кайперизм не только не пренебрегал вопросами личного благочестия

⁵³ Bavinck, *Reformed Dogmatics*, vol. 4, 437.

⁵⁴ Bolt, "Herman Bavinck on Natural Law and Two Kingdoms", 90-92.

⁵⁵ Donald A. Carson, *Christ and Culture Revisited* (Grand Rapids: Eerdmans, 2008), 215.

(и тем более не приуменьшало их значения), но и чтобы оно не игнорировало вероисповедания и не приуменьшало ключевую роль церкви, сосредотачивая внимание исключительно на развитии христианских философских систем или разработке программ по преобразованию общества.

8. Основные принципы применения

Учение о «двух царствах» в чем-то привлекательно. Но я подозреваю, что его привлекательность может быть связана с попытками оправдать свою невыразительную позицию и неспособность привлечь мир истиной Евангелия. Действительно, изоляция своей веры и поклонения от всех других сфер жизни, возможно, является особым искушением в постсоветских странах. Дмитрий Бинцаровский цитирует слова Кураева о том, что прихожане входят «в храм простыми людьми, а должны стать Церковью», и заключает: православный человек «становится» православным, только входя в храм, и остается православным только в храме, потому что не знает, что такое православие (или христианство) вне храма, когда он возвращается к повседневной жизни как «простой человек»⁵⁶. Бинцаровский цитирует Соловьева:

Византийцы полагали, что для того, чтобы быть воистину христианином, достаточно соблюдать догму и священные обряды православия, ни мало не заботясь о том, чтобы придать политической и общественной жизни христианский характер; они считали дозволенным и похвальным замыкать христианство в храме, предоставляя всю общественность языческим началам⁵⁷.

Похоже, что такой взгляд во многом соответствует учению о «двух царствах» Вандрунена и описывает полную противоположность кайперизму. Однако если описания Бинцаровского и Соловьева правильны, тогда это какая-то шизофрения: именно такой вид дуализма приводит к современному феномену «православного коммунизма» и не находит в нем никакого противоречия. Мне тяжело поверить, что Вандрунен считает такой взгляд вполне удовлетворительным. Однако

⁵⁶ Дмитрий Бинцаровский, «*Semper Reformanda: метод евангельского реформатского богословия в украинском контексте*» (Диплом. работа, Евангельская реформатская семинария Украины, 2007), раздел 3.6.1.

<http://www.reformed.org.ua/2/249/Bintsarovskiy>

⁵⁷ Ibid.

такой путь, – христианство только в стенах церковного здания – внешне вполне согласуется с двойственной христианской этикой учения о «двух царствах», в котором одна этика предназначена для церкви, а другая – для «общего царства».

Как же тогда христиане должны проводить свою жизнь за пределами церковного здания? Возможно, мы не должны оставлять личную веру в церковном здании, но мы должны хранить ее в своих сердцах, не давая ей какого-то явного внешнего выражения? Именно эту позицию, как мне кажется, разделяют многие люди, исповедующие христианскую веру в постсоветских странах, заявляя, что вера – это полностью личное дело, о котором не стоит дискутировать. Сторонник учения о «двух царствах» Дэррил Харт также поддерживает эту позицию: «Подлинная религия имеет именно частный и личностный характер и не предназначена для публичного проявления и «потребления»... Сама сущность веры (по крайней мере, христианской веры) состоит именно в том, что она является частной и личностной, избегая проявлений в публичной политике»⁵⁸.

Однако, мы не только должны находиться «в мире» (Иоан. 17:11-18), но мы призваны быть *солью* и *светом* в этом мире (Матф. 5:13-16). А «соль и свет существуют исключительно ради своего окружения»⁵⁹. Если мы верны своему призванию, мир должен «вкусить» и видеть нас, а это означает, что вера *не может* быть «абсолютно личным делом». Вопреки Харту, наш Господь *недвуусмысленно* учит тому, что наша вера *предназначена* для «публичного проявления и ‘потребления’». Действительно, живая вера, которая просто сокрыта в сердце и всегда остается личной, оказывается свечой, поставленной под сосудом (Матф. 5:15). Другими словами, полностью «приватная» вера противоречит своему собственному *смыслу существования*, а именно дарить свет другим людям. Иисус сказал Своим ученикам: «Так да светит свет ваш пред людьми, чтобы они видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего Небесного» (Матф. 5:16).

Как сказал Клоостерман: «Церковь существует ради мира... Призвание церкви – свидетельствовать и жить. Свидетельство и жизнь церкви в мире предназначены для того, чтобы неверующие могли задать вопрос «почему?» (основанный на 1 Петра 3:15), а также прославить Бога благодаря нашим делам... [Иисус] не говорит о том, что добрые дела проявляются только через средства благодати или через служение

⁵⁸ Hart, *A Secular Faith*, 176-177.

⁵⁹ Nelson Kloosterman in “Christ and Culture: Introductory Remarks” (аудио запись), *Reformed Forum*, Онлайн: <http://reformedforum.org/ctc117/>.

институциональной церкви. Ведь церковь и средства благодати излучают жизнь и образ жизни, который проявляет послушание Богу в этом мире, ... побуждает людей спрашивать «почему»... и захватывает настолько сильно, что неверующие люди будут благодарить Бога»⁶⁰.

Быть в мире, но не от мира означает, что мир видит нас, но мы продолжаем отличаться от него. Более того, мир будет видеть именно наше отличие от него. Мы призваны быть солью и светом в этом мире, сохраняя особый вкус и освещая темноту. Мы отличаемся на вкус, потому что принадлежим Христу, а также потому что наша жизнь отличается (прогрессивное освящение). Это вызывает у людей интерес, и они задают нам вопросы. Мы сохраняем свое отличие и тогда, когда наши церкви остаются именно церквями, не стыдясь этого и не пытаясь сообразовываться с тем, что, по нашим представлениям, может быть наиболее привлекательным для неверующего мира – будь то клуб по интересам, место для развлечений или непринужденного общения. Прежде всего, мы должны осознать, что наше призвание и приоритет как церкви заключается в том, чтобы поклоняться Богу так, как Он нас призывает. Мы должны знать, что именно этого требует Бог и именно в этом мы больше всего нуждаемся. Мы укрепляемся еженедельно обновляемым познанием Бога и насыщаемся истинной пищей, которую Он приготовил для нас в Своем Слове и таинствах, когда собираемся для общинного поклонения Богу. Затем мы идем в мир (на рабочее место, в школы, к соседям, на площади и в парки), и когда мы ходим пред Богом, стремясь к святости, и выполняем работу наилучшим образом, мы свидетельствуем тем людям, которые замечают отличия, и рассказываем им о великом Спасителе. Когда Бог приводит людей к вере и покаянию, приобщая их к Своему Сыну и оправдывая на основании праведности Христа, Он изменяет их жизнь. Когда Бог обновляет нас (наше отношение, поведение, взаимоотношения с другими людьми, трудовую этику и т.д.), тогда мы видим изменения в окружающей нас культуре и обществе. Такие изменения хороши, они отражают Божью волю, праведность и справедливость, выражая (пусть предварительно и несовершенно) Его волю на земле, как и в небесах. Но, вопреки карикатуре ВанДрунена, завершение истории мира *зависит* от таких социальных перемен не больше, чем наше телесное воскресение *зависит* от нашего личного освящения. Другими словами, эти перемены не *приближат* новое небо и новую землю.

⁶⁰ Ibid.

Церковь, как и ветхозаветный Израиль, отделена от мира посредством поклонения и святости, но именно в этой особой роли и призвании Бог использует ее, чтобы возвестить о Себе всем народам (Быт. 12). Церковь не существует *просто* для себя. Цель ее инаковости – не в изоляции. Пока Израиль оставался святым и отделенным, он мог исполнять данную ему Богом священническую роль посредничества для спасения языческих народов⁶¹. Опять же: наши отличия должны быть положительными и привлекательными – как свет в темноте или соль в безвкусном блюде. «Исполняя свои обязательства перед собой, [церковь] свидетельствует этому миру»⁶².

Возможно, группа, которую очерняли в свое время и которую иногда очерняют сторонники как кайперизма, так и учения о «двух царствах», может служить примером того баланса, который нам нужен на практике. Английские пуритане семнадцатого века высоко ценили значимость церкви, но были также известны своим стремлением к личному благочестию. Они проявляли активное гражданское участие во всех сферах жизни и в то же время прилежно стремились к святости и по этой причине отличались от окружающего мира. Вопреки карикатурным образам, которые рисуют некоторые последователи Кайпера, пуритане на самом деле стремились жить в соответствии со своим христианским призванием в каждой сфере жизни. Хотя они высоко ценили личное благочестие, чистое вероучение и институциональную церковь, они не ограничивали свое призвание как христиан исключительно внутренней «духовной» сферой⁶³.

⁶¹ «Вы будете у Меня царством священников и народом святым» (Исх. 19:6). Ср. Быт. 22:18: «Благословятся в семени твоём все народы земли за то, что ты послушался гласа Моего».

⁶² Комментарий Джима Кассиди в “Christ and Culture: Introductory Remarks,” *Reformed Forum*, Онлайн: <http://reformedforum.org/ctc117/>. Он добавляет: «Ошибка движения церковного роста и его постмодернистского двойника – появляющейся церкви – состоит в том, что они полностью изменяют этот порядок и смещают акценты».

⁶³ Например, Бик и Джонс утверждают: «Пуритане верили в то, что Евангелие должно проявляться через христиан во всех сферах жизни, во всех культурах и для всех групп людей на нашей планете (Матф. 28:18-20; 1 Фес. 4:11-12)... Пуритане самым глубоким образом находились «в мире» и принимали активное участие во всем, что в нем происходило. С другой стороны, пуритане верили и в то, что христианин должен дистанцироваться от этого мира. Это измерение христианской жизни делает особое ударение на положении странника, уподобиться которому Писание призывает каждого верующего (Евр. 11:13; 1 Пет. 2:11). Христиане призваны отдалиться от мирской культуры и жить антитетично ей (2 Кор. 6:17)». Joel R Beeke, Mark Jones, *A Puritan Theology: Doctrine for Life* (Grand Rapids: Reformation Heritage Books, 2012), 844.

Выводы

В прошлом некоторые версии кайпериянства недооценивали место церкви или даже воспринимали Евангелие как нечто само собой разумеющееся – вместо того, чтобы ясно изложить его. Другие версии были чрезмерно оптимистичными или даже триумфалистскими в отношении социальных перемен, которые мы можем ожидать сегодня. Некоторые делали чрезмерное ударение на преемственности между этим миром и будущим и очень мало говорили о все еще грядущем Втором пришествии, которое приведет все к своему завершению. В той части, в которой учение о «двух царствах» ВанДрунена напоминает о ключевой важности церкви и ее служении, а также о предварительной сущности Божьего Царства в этом частичном «наложении» веков, его можно приветствовать. Для сторонников кайпериянства это учение должно служить полезным предостережением о прошлых недостатках во взглядах некоторых учеников Кайпера. Кайпериянцы могут также воспринимать его как призыв к сохранению последовательного библейского баланса, в котором Великое поручение никогда не подвергается угрозе *поглощения* культурным повелением. Однако мы не можем сказать, что учение о «двух царствах» даже в своей наилучшей форме (представленной ВанДруненом) предлагает более библейскую альтернативу суги кайпериянства.

Церковь должна быть именно церковью, заботящейся прежде всего о поклонении, служении слова и совершении таинств, т.е. о своем уникальном призвании. Во всем этом она должна сознательно отличаться от окружающего мира, которому она не пытается подражать и который она не пытается отражать. Однако будучи членами церкви, которая отделена по причине поклонения Богу, направляема и вдохновляема Им, христиане поступают в каждой сфере своей жизни по-христиански, что вызывает интерес и вопросы у окружающих людей, на которые верующие отвечают как верные свидетели Христа. Когда люди слышат Евангелие, Бог полновластно искупает их посредством применения Святым Духом завершенного искупительного дела Христа. Бог постепенно, но действительно изменяет людей, которых Он соделал причастниками Христу и оправдал. Как резонно заметил Клоостерман: «Как было бы трагично, если бы, непрестанно защищая 'оправдание посредством принимающей веры', мы бы поддались ошибке 'освящения посредством пассивной веры'»⁶⁴. Эта переменна, это призвание к святости является одновременно и их

⁶⁴ Nelson D. Kloosterman, "The Bible, the Church, and the World: A Third Way (21): Essential Features of Worldview Christianity," *Christian Renewal*, 28, № 9 (январь 27, 2010), 18-19.

ответственностью, и Божьей работой в них. Поскольку меняются сами люди, то меняется и то, как они поступают на работе, в быту и на государственных постах (или, по крайней мере, меняется их отношение и мотивация). Социальные изменения, пусть несовершенные и недолговечные, могут происходить и действительно происходят, и все может во все большей степени становиться «таким, каким оно должно быть». Такое социальное «преобразование» не обеспечивает место на небесах тем, кто принимает в нем участие, и не дарует им большую благосклонность Бога (не больше, чем наше освящение является средством спасения), но Бог совершает его, когда мы верны своему призванию. Как сказал Клоостерман: «Вера имеет свои последствия», даже если мы не должны переоценивать эти последствия, когда живем в период «уже», но «еще нет».

Алистер Торренс

академический декан Евангельской реформатской семинарии Украины, директор Библейского онлайн-колледжа

Библиография

Bavinck, Herman. *Reformed Dogmatics Volume 4: Holy Spirit, Church, and New Creation*. Edited by John Bolt, translated by John Vriend. Grand Rapids: Baker Academic, 2008.

Beeke, Joel R., and Mark Jones. *A Puritan Theology: Doctrine for Life*. Grand Rapids: Reformation Heritage Books, 2012.

Bolt, John. "Herman Bavinck on Natural Law and Two Kingdoms: Some Further Reflections." *The Bavinck Review* 4, (2013): 64–93.

Calvin, John. *Institutes of the Christian Religion*. Edited by J. T. McNeill. Translated by F. L. Battles. 2 vols, The Library of Christian Classics 20-21. Philadelphia: Westminster, 1960.

_____. "Commentaries." The Comprehensive John Calvin Collection on CD-ROM. Ages Software Version 1.0. 1998. Print ed.: Calvin, John. Calvin's Commentaries. 25 vols. Edinburgh: Calvin Translation Society, 1841-55.

Carson, Donald A. *Christ and Culture Revisited*. Grand Rapids: Eerdmans, 2008.

Dever, Mark and David VanDrunen. "The Two Kingdoms and the Natural Law with David VanDrunen." 9Marks. Podcast audio, April 4, 2011. Online: <http://9marks.org/interview/two-kingdoms-and-natural-law-david-vandrunen/>.

Frame, John. *The Escondido Theology: A Reformed Response to Two Kingdom Theology*. Lakeland, Fla.: Whitefield Media Productions, 2011.

_____ and Leonard J. Coppes. *The Amsterdam philosophy: a preliminary critique*. Phillipsburg, N.J.: Harmony Press, 1972.

Hart, Darryl G. *A secular faith: why Christianity Favors the Separation of Church and State*. Chicago: I.R. Dee, 2006.

Helm, Paul. *John Calvin's Ideas*. Oxford: Oxford University Press, 2004.

Kloosterman, Nelson D. "The Bible, the Church, and the World: A Third Way (21): Essential Features of Worldview Christianity," *Christian Renewal*, 28, no. 9 (January 27, 2010), pp. 18-19.

_____, Bucey, C., Dennison, B., Hart, D., & Wilson, D. "Christ and Culture: Introductory Remarks." Reformed Forum. Podcast audio, April 9, 2010. Online: <http://reformedforum.org/ctc117/>.

_____. "The Cultural Mandate and the Great Commission: An Integrationist Model," *Worldview Resources International*, pp. 6-7. Online: <http://www.worldviewresourcesinternational.com/wp-content/uploads/2014/01/20130314-GPTS-Cultural-Mandate-Great-Commission1.pdf>.

_____. *Peering Into a Lawyer's Brief: An Extended Examination of David VanDrunen's Natural Law and the Two Kingdoms*. Book of collated articles originally published in *Christian Renewal*, 2012. Online: <http://worldviewresourcesinternational.com/kloosterman/DVDreviewNL2K.pdf>.

Kuyper, Abraham. "Sphere Sovereignty." In *Abraham Kuyper: A Centennial Reader*, edited James D. Bratt. Grand Rapids: Eerdmans, 1998.

Keith Mathison, "2K or Not 2K? That is the Question: A Review of David VanDrunen's Living in God's Two Kingdoms," *Ligonier Ministries*, n.p. [cited 7 April 2015]. Online: <http://www.ligonier.org/blog/2k-or-not-2k-question-review-david-vandrunens-living-gods-two-kingdoms/>.

Niebuhr, H. Richard. *Christ and Culture*. New York: Harper, 1951.

Robertson, O. Palmer. *The Christ of the Covenants*. Grand Rapids: Baker, 1980.

Schilder, Klaas. *Christ and Culture*. Winnipeg: Premier, 1977.

Tuininga, Matthew. "The Two Kingdoms at Covenant College: toning down the rhetoric," *Christian in America (blog)*, n.p. [cited 18 April 2015]. Online: <https://matthewtuininga.wordpress.com/2012/10/30/the-two-kingdoms-at-covenant-college-toning-down-the-rhetoric/>.

VanDrunen, David. *Living in God's Two Kingdoms: a Biblical Vision for Christianity and Culture*. Wheaton: Crossway, 2010.

_____. *A Biblical Case for Natural Law*. Grand Rapids: Acton Institute, 2006.

Wolters, Albert M. *Creation Regained: Biblical Basics for a Reformational Worldview*. 2nd ed. Grand Rapids: Eerdmans, 2005.

Бинцаровский, Дмитрий. “Semper Reformanda: метод евангельского реформатского богословия в украинском контексте.” Диплом. работа, Евангельская реформатская семинария Украины, 2007.