

Алистер Торренс

Разрываемый союз со Христом через крещение?

Реформатский взгляд на «Федеральное видение»

Аннотация

В первое десятилетие нашего века учение «Федерального видения» («ФВ») вызвало самую большую полемику в консервативных реформатских кругах Северной Америки. Теперь, кажется, это учение и споры вокруг него достигли Украины и близлежащих стран. Сторонники «ФВ» «бросили вызов» традиционным реформатским взглядам на природу церкви, завет, сотериологию, действенность, значение таинства и достойное участие в них, и другие темы. Однако приверженцы «ФВ» утверждают, что их учение должно восприниматься как отвечающее историческим реформатским вероисповеданиям. Более того, они заявляют, что почти все критики их учения его не поняли и передают его неправильно. Итак, действительно ли вся эта полемика заслуживает большого внимания? В этой статье мы попытаемся сделать обзор движения «ФВ» и его учения, а также проанализировать это учение в свете Писания и исторической реформатской традиции.

Введение

Если некоторые сторонники учения о «двух царствах» утверждают (см. статью из предыдущего выпуска журнала¹), что христианская вера относится исключительно к частной, личной сфере, то сторонники «Федерального видения» (далее – «ФВ») занимают противоположную позицию. Однако тогда как дискуссия о «двух царствах» проходит внутри реформатско-пресвитерианского сообщества, стремление «Федерального видения» к установлению «глобального христианского мира»² – это всего лишь одно из его *менее* спорных учений. Приверженцы «ФВ» бросили вызов традиционным реформатским взглядам на природу церкви, завет, действенность, значение и достойных участников таинств, постоянство

¹ Алистер Торренс, «Отдельные царства? Может ли недавняя дискуссия о новой модели «двух царств» помочь лучше понять, как церковь должна относиться к «миру» сегодня?» *Реформатский взгляд* 1:1 (2015): 112.
<http://www.journal.ersu.org/art/5.pdf>.

² Douglas Wilson и другие, "A Joint Federal Vision Profession" (далее сокращенно – JFVP) http://www.federal-vision.com/resources/joint_FV_Statement.pdf, 2.

святых, основание христианской уверенности; и, как минимум, некоторые приверженцы «ФВ» высказывали определенные оговорки относительно конфессиональной доктрины об оправдании только верой. Это учение вызвало большую полемику в консервативных пресвитерианских и реформатских церквях Северной Америки и в меньшей мере – на других континентах. Хотя накал полемики достиг своего пика в Северной Америке в 2002-2009 годах³, движение продолжает свое существование, и сторонники «ФВ» все больше обращают взгляд к другим частям мира, не в последнюю очередь – к Восточной Европе, в частности к России, Польше и Украине, где реформатские и пресвитерианские церкви еще совсем молоды. Это учение популяризуется в странах бывшего Советского Союза и обычно преподносится как реформатское среди тех, у кого уже сложились определенные реформатские убеждения. Однако сравнительно немногие читатели могут быть знакомы с термином «Федеральное видение», а тем более с особенностями этого учения. Поэтому в первой части статьи я попробую представить надлежащий обзор этого движения и его учения.

Однако действительно ли вся эта полемика заслуживает большого внимания? В конце концов, многие из приверженцев «ФВ» подписываются под Вестминстерскими стандартами или Тремя формами единства, утверждая, что их приверженность учению «ФВ» «должна восприниматься как отвечающая этим конфессиональным документам, как дополняющая их, а не как производящая другую доктринальную систему»⁴. В связи с этим во второй части статьи я предложу свой анализ учения «ФВ» и сравню его с историческим реформатским богословием.

Исторический обзор

«Федеральное видение» – это ряд учений, которые обсуждались, развивались и продвигались на протяжении 2-3 последних десятилетий группой пасторов в США. На одной из ежегодных пасторских конференций в пресвитерианской церкви Auburn Avenue (город Монроу, штат Луизиана), которая проводилась в январе 2002 года, термин «Федеральное видение»

³ Эти годы указывают на два важных события: в 2002 году это учение впервые приобрело широкую известность благодаря пасторской конференции в пресвитерианской церкви Auburn Avenue, а в 2009 году одна из деноминаций, входящих в NAPARC (North American Presbyterian and Reformed Council, Североамериканский пресвитерианский и реформатский совет), опубликовала последний отчет об этом учении.

⁴ JFVP, 1.

начал впервые использоваться для обозначения взглядов, которые были представлены выступающими: Дугласом Уилсоном (Douglas Wilson), Джоном Баракком (John Barach), Стивом Уилкинсом (Steve Wilkins) и Стивом Шлисселем (Steve Schlissel). Термин происходит от латинского *foedus* («завет»), а подзаголовок конференции звучал так: «Рассмотрение реформатского ковенантализма». Хотя термин «Федеральное видение», вероятно, был введен именно тогда, и именно на вышеупомянутой конференции эти взгляды приобрели намного большую известность, Джеймс Джордан (James Jordan) утверждал, что он и другие сторонники «ФВ» обсуждали эти идеи и писали о них еще в начале восьмидесятых годов⁵. Взгляды, высказанные на конференции, вызвали оцепенение у многих в реформатских и пресвитерианских церквях, а одна пресвитерия из маленькой деноминации зашла настолько далеко, что «призвала к покаянию» сторонников учения, которое, по их мнению, «подразумевает фундаментальное отвержение сущности христианского Евангелия посредством отвержения оправдания только по вере» и приводит к «разрушению реформатской веры через введение ложных герменевтических принципов, через придание особой роли духовенству (sacerdotalism), через переопределение доктрин о церкви, таинствах, избрании, действительном призвании, постоянстве, возрождении, оправдании, союзе со Христом, а также природе и действию веры»⁶. Выступившие на конференции, в свою очередь, в последующие месяцы пылко защищали свое учение через различные письма и статьи, а Дуглас Уилсон опубликовал защиту в форме книги под названием «"Reformed" Is Not Enough»⁷. В большинстве случаев сторонники «ФВ» утверждали, что их критики неправильно передают их учение и даже их не поняли.

Полемика приобрела такой размах, что на следующий год пресвитерианская церковь Auburn Avenue (в которой Стив Уилкинс был и остается пастором) провела еще одну конференцию на ту же тему, на этот раз пригласив выступить как сторонников, так и оппонентов «Федерального видения». Когда стало ясно, что конференция не поспособствовала большей ясности и сближению двух сторон, было предложено провести частный коллоквиум с оппонировавшими сторонами, который и состоялся

⁵ James B. Jordan, "FV, NPP, PCA, AAPC, etc.," Biblical Horizons Newsletter No. 177 (Niceville, FL: Biblical Horizons, 2005).

<http://www.biblicalhorizons.com/biblical-horizons/no-177-fv-npp-pca-aapc-etc/>

⁶ "A Call to Repentance," Letter from Covenant Presbytery of the Reformed Presbyterian Church in the United States, 22 июня 2002

<http://basketoffigs.org/NewPerspectives/RPCUS.htm>

⁷ Douglas Wilson, *"Reformed" Is Not Enough (Moscow, ID: Canon, 2002)*.

летом того же года. Кальвин Бейснер из семинарии имени Нокса лично знал нескольких сторонников «ФВ» и в течение ряда лет рекомендовал их учение другим. Изначально он был убежден, что несогласие и серьезные обвинения, выдвинутые против сторонников «ФВ», были вызваны просто «взаимным непониманием»⁸, и надеялся, что неформальная обстановка коллоквиума поможет разрешить проблему. Обе стороны попросили Бейснера стать модератором форума, а потом под его редакцией были опубликованы доклады участников. После форума Бейснер уже полагал, что различия между двумя сторонами были на самом деле существенными и носили доктринальный характер⁹. Он выражает признательность приверженцам «ФВ» за их «критику современного евангельского сверх-субъективизма, ... индивидуализма и его сильных тенденций, в определенных кругах, к антиномианству»¹⁰, и в то же время делает следующий вывод: «Однако всестороннее изучение их устных и письменных учений об особенностях «Федерального видения» убеждает меня в том, что они распространяли, наряду с прекрасными истинами, также серьезные заблуждения»¹¹. Последующая переписка между Бейснером и сторонниками «ФВ» еще больше прояснила для него суть их учения, после чего он уже заявил, что если бы ему довелось переписать заключение, его отношение к «ФВ» было бы «намного более негативным и по большому количеству вопросов»¹².

В период между 2004 и 2009 годами как минимум шесть деноминаций – Реформатская церковь в Соединенных Штатах (Reformed Church in the United States, RCUS), Ортодоксальная пресвитерианская церковь (Orthodox Presbyterian Church, OPC), Пресвитерианская церковь в Америке (Presbyterian Church in America, PCA), Реформатская пресвитерианская церковь Северной Америки (Reformed Presbyterian Church of North America, RPCNA), Объединенные реформатские церкви в Северной Америке (United Reformed Churches in North America, URCNA) и Ассоциированная реформатская пресвитерианская церковь (Associate Reformed Presbyterian Church, ARP) – создали комитеты для рассмотрения учения «ФВ»¹³. В

⁸ E. Calvin Beisner (ed.), *The Auburn Avenue Theology, Pros and Cons: Debating the Federal Vision* (Fort Lauderdale, FL: Knox Theological Seminary, 2004), xi.

⁹ Beisner, *Auburn Avenue Theology*, xiii.

¹⁰ *Ibid.*, 305.

¹¹ *Ibid.*, 306.

¹² Email cited in John Battle. Review. *The Auburn Avenue Theology, Pros and Cons: Debating the Federal Vision*, ed. by E. Calvin Beisner (Fort Lauderdale, Florida: Knox Theological Seminary, 2004) in *The WRS Journal* 13:1 (February 2006), 43.

¹³ Ссылки на отчеты:

каждом отчете учение «ФВ» было осуждено. В 2007 году одиннадцать ведущих представителей «ФВ» выпустили документ под названием «Совместное исповедание Федерального видения» («A Joint Federal Vision Profession», далее сокращенно – JFVP), изложив в нем свои общие убеждения¹⁴.

Основные положения «Федерального видения»

Как будет показано ниже, существуют более и менее умеренные выражения «ФВ»: сторонники «ФВ» имеют различные взгляды по определенным аспектам сотериологии, таким как возрождение и оправдание только по вере. Хотя в некоторых церковных отчетах о «Федеральном видении» внимание сосредоточено на их отношении к оправданию только верой (причем иногда такое обсуждение сочетается с рассмотрением «Нового взгляда на Павла»), оправдание не является самой *центральной* темой в работах сторонников «ФВ». Это действительно ключевое учение (протестанты всегда полагали, что неправильное представление об оправдании означает неправильное представление о Евангелии), однако необходимо заметить, что все сторонники «ФВ» утверждают, что придерживаются этого учения в том

RCUS, 2004 г., адаптировано 2007 г.: "RCUS Study Committee on the Federal Vision's Doctrine of Justification"

http://basketoffigs.org/NewPerspectives/Final_Federal.Vision.Report%5B1%5D.pdf,

OPC, 2007 г.: "Report of the Committee to Study the Doctrine of Justification"

<http://opc.org/GA/JustificationBook.pdf>,

PCA, 2007 г.: "Report of Ad Interim Study Committee On Federal Vision, New Perspective, And Auburn Avenue Theology" <http://www.pcahistory.org/pca/07-fvreport.pdf>,

RPCNA, 2008 г.: "Minutes of the One Hundred Seventy Seventh Synod," 70-72

<http://www.rparchives.org/data/2008%20Minutes.pdf>,

URCNA, 2009 г.: "Report of the Synodical Study Committee on the Federal Vision and Justification"

https://www.urchna.org/urchna/StudyCommittees/FederalVision/Federal_Vision_Study_Committee_Report.pdf,

ARP, 2009 г.: Position Statement, Minutes of the General Synod 2009, 14

<http://arpsynod.org/downloads/Minutes%20of%20Synod%202009.pdf>. В документе сделан вывод, что «Федеральное видение» противоречит учению наших вероисповедных стандартов, ... противоречит учению Писания и как таковое неприемлемо».

Профессорско-преподавательский состав Mid-America Reformed Seminary также представил отчет, в котором осуждено учение «ФВ»: "Doctrinal Testimony Regarding Recent Errors"

<http://www.midamerica.edu/uploads/files/pdf/errors.pdf>

¹⁴ Douglas Wilson et al, "A Joint Federal Vision Profession"

http://www.federal-vision.com/resources/joint_FV_Statement.pdf

виде, как оно изложено в реформатских вероисповеданиях. По крайней мере, у Дугласа Уилсона, который много писал на эту тему в своем блоге, это утверждение кажется последовательным и заслуживающим доверия. Что можно сказать наверняка, так это то, что, в отличие от Уилсона, некоторые сторонники «ФВ»¹⁵ отвергают доктрину о вменении активного послушания Христа «в ее классической форме», как сказано в самом JFVP¹⁶. Эта доктрина ясно изложена в реформатских вероисповеданиях, вопреки протестам сторонников «ФВ» (включая Уилсона), которые пытаются доказать, что ВИБ не исключает позиции тех, кто отвергает доктрину о вменении активного послушания Христа.

В Нидерландском вероисповедании (статья 22) сказано: «Именно Иисус Христос, *вменяя нам все Свои заслуги и множество святых дел, которые Он совершил ради нас и вместо нас*, является нашей праведностью»¹⁷. См. также Гейдельбергский катехизис, вопрос и ответ 60: «без каких-либо моих заслуг, только по Своей благодати Бог дарует и вменяет мне совершенное удовлетворение, праведность и святость Христа, словно я никогда и не имел и не делал греха, *словно я сам исполнил то послушание, которое исполнил ради меня Христос*. Я причастен к этому Божьему благодению, только если приму его сердцем, исполненным веры». Можно также отметить, что по этому поводу писал Герман Бавинк, представитель не-Вестминстерской реформатской традиции. По его словам, «если бы мы ограничивали искупительный труд Христа Его страданиями, это бы полностью противоречило Писанию»¹⁸.

В дебатах на Вестминстерской Ассамблее использовался термин «полное послушание», под которым подразумевалось активное послушание¹⁹, и Ассамблея подавляющим большинством утвердила это выражение в Вестминстерском исповедании веры (далее сокращенно – ВИБ), пункт 11:1 (против высказалось лишь 3 участника)²⁰. Однако слово «полное» исчезло из окончательной версии Исповедания по причинам, которые остались незадокументированными. Некоторые утверждают, что

¹⁵ Например, Джеймс Джордан, Питер Лайтхарт (Peter Leithart) и Джефф Мейерс (Jeff Meyers).

¹⁶ JFVP, 7.

¹⁷ Курсив добавлен здесь и в последующих двух цитатах из вероисповеданий.

¹⁸ Herman Bavinck, *Reformed Dogmatics*, 4 vols.; ed. John Bolt; trans. John Vriend (Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2003-2008), 3:378-379 (далее – RD).

¹⁹ Jeffrey Jue, "The Active Obedience of Christ and the Theology of the Westminster Standards" in *Justified in Christ: God's Plan for us in Justification: A Historical Investigation*, ed. by K. Scott Oliphint (Christian Focus: Fearn, Ross-shire, 2007), 100-101, FN 8.

²⁰ *Ibid.*, 125.

изъятие этого слова было сделано для того, чтобы пойти навстречу незначительному меньшинству (включавшему Томаса Гатакера (Thomas Gataker) и Ричарда Вайнеса (Richard Vines), опасавшихся, вероятно, антиномизма), которое исповедовало вменение верующему только пассивного послушания Христа²¹. Тем не менее, словосочетание «послушание и удовлетворение» (в русском переводе ВИБ – «послушание и искупление грехов»), оставшееся в пункте 11:1, все-таки указывает и на активное, и на пассивное послушание Христа. В пункте 8:5 из ВИБ говорится, что «Господь Иисус, Своим совершенным послушанием и преданием Себя в жертву, которую Он единожды принес Богу вечным Духом, дал полное удовлетворение правосудию Своего Отца. Он приобрел не только примирение, но и вечное наследие в Царстве Небесном для всех тех, кого дал Ему Отец». Это становится еще яснее, когда мы читаем пункт 7:2 из ВИБ, где сказано, что в догреховном завете дел Адаму «была обещана жизнь при условии совершенного личного послушания». Ответ 70 из Вестминстерского Полного катехизиса также недвусмысленен: «Оправдание есть дар благодати Божией грешникам, который заключается в том, что Он по благоволению Своему признает их праведниками и принимает их так, как если бы они были праведны в Его очах, не ради чего бы то ни было совершившегося в них или сделанного ими, но только ради безупречного послушания Христа и полного удовлетворения, данного Им Божьему правосудию; *Его послушание и данное Им удовлетворение меняются им Богом* и принимаются только верой».

Иногда слишком подчеркивают то, что Гатакер и Вайнес остались участниками Ассамблеи, несмотря на их голосование против «активного послушания». Но этим выказывается непонимание задачи Вестминстерской Ассамблеи, у которой не было полномочий исключать своих членов²². Отметим, что индепенденты, другое меньшинство на Ассамблее, также не были исключены после дебатов о церковном управлении!

Хотя «Федеральное видение» и «Новый взгляд на Павла» во многом пересекаются (отметим, что многие сторонники «ФВ» высоко оценивали новые экуменические формулировки Н.Т. Райта касательно учения об оправдании), это все-таки разные движения и лучше их рассматривать

²¹ Ibid., 119-120.

²² Alan Strange, "The Imputation of the Active Obedience of Christ and the Westminster Standards," in M. Haykin and M. Jones, *Drawn Into Controversie: Reformed Theological Diversity and Debates Within Seventeenth-Century British Puritanism* (Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2011), 50.

отдельно. В этой статье мы сосредоточимся на ключевых учениях «ФВ» – тех, которые, судя по всему, разделяют все его сторонники. Сюда мы включим «объективность» завета, крещальный союз со Христом и внешне обоснованную уверенность для христианина. Все эти учения находят свое последовательное выражение в общей для «ФВ» практике причащения младенцев – предложении элементов Вечери Господней маленьким детям без требования предшествующего исповедания веры. Эти ключевые учения, как мы увидим, достаточно взаимосвязаны, чтобы сформировать определенную доктринальную систему. Здесь мы поместим описательный обзор этих учений. Далее в статье я предложу более детальный анализ.

«Объективность» завета

Сторонники «ФВ» придерживаются идеи недифференцированного членства в «завете» и видимой церкви, которая считается истинным выражением церкви. Понятие «невидимой церкви» во многом умалется как нечто абстрактное, гностическое и недоступное: для некоторых это едва ли больше, чем просто перечень избранных в Божьем разуме²³. Каждый человек, пребывающий в Церкви (или в «видимой церкви», если использовать классическую реформатскую терминологию), воистину пребывает в завете. Значение «пребывания в завете» не всегда определяется, но в большинстве случаев оно кажется равнозначным «пребыванию в отношениях с Богом». Как объясняет Стив Уилкинс, пастор церкви Auburn Avenue, «те, кто является членом видимой церкви, могут справедливо считаться и называться христианами. Они имеют реальные, заветные отношения с Иисусом Христом»²⁴. Сторонники «ФВ» полагают, что раз Церковь есть Тело Христово, тогда все, пребывающие в Церкви, по необходимости и без исключения пребывают во Христе. Некоторые, находящиеся в Церкви сейчас, со временем проявят свое неверие (и могут быть навечно осуждены), но пока этого не произошло, они являются христианами и состоят в завете. Уилкинс объясняет это с помощью аналогии отношений в браке: неверный муж – все-таки муж, совершенное им прелюбодеяние «не означает, что он не женат (или никогда не был

²³ См. комментарий Джеймса Джордана здесь: “The Federal Vision and Reformed Theology,” Wedgewords, <https://wedgewords.wordpress.com/2009/06/27/the-federal-vision-and-reformed-theology/> Cf. Peter J. Leithart, “Presbyterian Identity Crisis,” http://www.federal-vision.com/resources/leithart_identity.pdf, 1.

²⁴ Steve Wilkins and Duane Garner, eds., *The Federal Vision* (Monroe, LA: Athanasius, 2004).

Kindle Locations 113-114.

женат!))»²⁵ Уилкинс пишет: «Вероятно, самое типичное для ключевых мыслителей в этой дискуссии то, что они хотят подчеркнуть объективный, церковный характер спасения»²⁶. Быть спасенным значит быть присоединенным к видимой церкви.

Крещальный союз со Христом

Водное крещение – это путь, необходимый шаг для присоединения к церкви. В JFVP сказано: «Мы утверждаем, что членство в единой истинной христианской Церкви видимо и объективно и принадлежит каждому, кто был крещен в Троиединое Имя и не был отлучен законным дисциплинарным действием Церкви»²⁷. Уилкинс объясняет позицию «ФВ»: «Крещение – это установленный Христом обряд, в котором Бог переносит крещаемого из союза с Адамом в новые отношения с воскресшим Иисусом. Крещение совершает объективное изменение статуса крещаемого пред Богом... крещение формально и реально вводит крещаемого в Церковь. И поскольку Церковь есть Тело Христово, такое введение непременно означает, что крещеный человек есть 'во Христе'»²⁸. Опять-таки, в JFVP утверждается: «Бог формально соединяет человека со Христом и Своим народом завета через крещение в Троиединое Имя... Крещение формально «прививает» человека к Церкви, а это означает, что крещение совершается в Возрождение, которое осуществится в то время, когда Сын Человеческий воссядет на престоле славы Своей (Мф. 19:28). Мы отрицаем, что крещение автоматически гарантирует, что крещеный будет иметь место в эсхатологической Церкви»²⁹. Лайтхарт описывает взгляды «ФВ» как «форму крещального возрождения»³⁰ и утверждает, что

²⁵ Ibid., Kindle Locations 115-116.

²⁶ Ibid., Loc. 110-111.

²⁷ JFVP, 4.

²⁸ Wilkins and Garner, *Federal Vision*, Loc. 125-131.

²⁹ JFVP, 5.

³⁰ «Знаком причисления человека к реформатскому миру было то, что он не учит никакой форме крещального возрождения. Теология «Федерального видения» пересматривает эти преграды» (Leithart, *Identity Crisis*, 2). Лайтхарт так описывает свои собственные взгляды: «Наша типология приводит нас к определенной доктрине «крещального возрождения». Аарон и его сыновья получили новые задания, новый титул и имя, новые преимущества и новую ответственность: и, подобно этому, крещение формирует новые создания. Но здесь мы встречаемся с сильным возражением со стороны традиционного богословия таинств, потому что я, кажется, свел 'крещальное возрождение' к 'действенной церемонии'» (Peter J. Leithart, *The Priesthood of the Plebs: A Theology of Baptism* (Eugene, OR: Wipf and Stock, 2003), 166). Цит. по: Steven Walker "Union with Christ and the Sacraments: Clarifying the

«крещение ... сообщает *arrabon* Духа, и в этом смысле также является «возрождающим» установлением»³¹.

Резюмируя вышесказанное, отметим: сторонники «ФВ» считают, что через водное крещение каждый человек соединяется со Христом, «прививается» к церкви, входит в завет, в «Возрождение» и в новые отношения с воскресшим Иисусом; но это не значит, что крещеный человек непременно («автоматически») проведет вечность в спасительных отношениях с Богом в «эсхатологической церкви» – той церкви, которая будет существовать в конце нынешнего века и далее вовеки веков.

Хотя многим читателям, знакомым с кальвинистской доктриной, все это может показаться странным и даже шокирующим, нам следует понимать, что сторонники «ФВ» полагают, что имеют библейское обоснование для этого учения в Ин. 15:1-6. Во втором стихе Иисус говорит: «Всякую у *Меня* ветвь, не приносящую плода, Он отсекает». Как объясняет Джон Барак: «Эти ветви не были привязаны к дереву ленточкой. Эти ветви действительно были во Христе»³². Сторонники «ФВ» считают, что учение Иисуса здесь ясно и что их позиция отдает должное отрывку, даже если она потребует пересмотра некоторых традиционных реформатских воззрений.

Снова-таки, хотя это выглядит как полное несоответствие доктрине о постоянстве святых, все не так просто, как кажется. Отвергнув различия между разными типами членства в завете (внешнее/внутреннее), сторонники «ФВ», вместо этого, приходят к заключению о необходимости проведения функционального различия касательно избрания: в частности, они различают тайное, постановляющее избрание отдельных людей и заветное, условное, корпоративное избрание. Стремясь выразить то, что в Писании и реформатских вероисповеданиях говорится о неизменности избрания, они подтверждают, что существует какое-то избрание, известное только Богу, и каждый избранный в этом смысле устоит до конца и никогда не отпадет. Однако, поскольку не каждый, кто через крещение был введен в заветный союз со Христом в церкви, действительно остается в ней, ясно, что не каждый в церкви избран в тайном неизменном смысле.

Бог избрал Свой народ безусловно, а не потому, что нашел что-то в них похвальное. Он избрал их, чтобы они

Federal Vision Theology of Douglas Wilson and Peter Leithart,” Diss. Reformed Theological Seminary, 2007.

³¹ Peter J. Leithart, “Modernity and the ‘Merely Social’: Towards a Socio-Theological Account of Baptismal Regeneration” *Pro Ecclesia* Vol. 9:3, 325-329.

³² Wilkins and Garner, *Federal Vision*, Loc. 371-372.

принадлежали Ему, но их жизнь в завете с Богом была условной. Она включала веру, послушание и постоянство. На протяжении древней истории мы видим, что отдельные израильтяне отступали от веры. Израиль в целом отступал, хотя Бог сохранял остаток. Из всего Израиля Бог избирает некоторых, которых Он хранит согласно Своему предвечному замыслу³³.

Итак, каждый, кто в Церкви, – корпоративно избран. Более того, сторонники «ФВ» считают, что мы можем, и фактически мы *должны*, обращаться к каждому в церкви как к избранному, потому что именно это мы видим в Писании. Для доказательства своей позиции они указывают на такие отрывки, как Еф. 1, где Павел неоднократно обращается к целой церкви, которой он пишет, как к избранным и предопределенным людям. Упоминается также 1 Петра 2:9, где апостол, вероятно, обращается ко всей церкви и при этом твердо говорит: «вы - род избранный», хотя он и не может знать, действительно ли каждый избран в постановляющем смысле.

Учитывая это, мы также должны считать всю церковь, всякого, кто не был отлучен от нее, не только избранным человеком, но и членом завета, соединенным со Христом и имеющим все блага спасения, которые вытекают из этого союза со Христом. Однако не каждый проявляет послушание веры, не каждый сохраняет верность завету, не каждый остается в церкви, а потому некоторые будут отсечены от Христа и потеряют все спасительные блага, которые вытекают из союза со Христом. Возвращаясь к аналогии из Ин. 15: истинные ветви, не приносящие плода, будут отсечены.

Причащение младенцев

Поскольку сторонники «ФВ» полагают, что через крещение Бог соединяет каждого человека со Христом и таким образом приводит его к членству в завете в самом полном смысле, они, проявляя последовательность, утверждают, что каждый крещеный должен иметь доступ ко *всем* благам завета, включая то, что они называют «заветной трапезой» – Вечере Господней. На практике это понимается так, что каждый крещеный, достигнув возраста 1-2 лет (когда он уже может принимать твердую пищу), допускается к участию в Вечере. Сторонники «ФВ» утверждают, что не допускать детей завета к Столу Господнему

³³ Ibid., Loc. 437-440.

значит истощать их и лишать пищи. Они указывают на то, что в Ветхом Завете дети наряду с другими членами семьи участвовали в пасхальной трапезе, а потому недопущение детей завета к Столу Господнему противоречит Писанию.

Кто они – сторонники «ФВ»?

«Федеральное видение» образовалось и продолжает свое существование как учение горстки пасторов из США. Хотя они не соглашались во всех деталях между собой, их объединяет многое, как это засвидетельствовано в книге «Federal Vision», опубликованной в 2004 году, и в «Совместном исповедании Федерального видения». Из всех авторов первой книги только Стив Шлиссель не значился среди подписантов исповедания 2007 года. Исповедание подписали: Джон Барак (John Barach), Рэнди Бут (Randy Booth), Тим Галлант (Tim Gallant), Марк Хорн (Mark Horne), Джим Джордан (Jim Jordan), Питер Лайтхарт (Peter Leithart), Рич Луск (Rich Lusk), Джефф Мейерс (Jeff Meyers), Ральф Смит (Ralph Smith), Стив Уилкинс (Steve Wilkins) и Дуглас Уилсон (Douglas Wilson). Большинство из них были рукоположены в CREC (Communion (formerly Confederation) of Reformed Evangelical Churches, Сообщество (ранее – Конфедерация) реформатских евангельских церквей, далее сокращенно – CREC). Эта деноминация, сооснователем которой был Дуглас Уилсон, принимает позицию «ФВ» как находящуюся «внутри реформатских границ»³⁴. Некоторые из этих людей, пребывая сейчас в CREC, ранее принадлежали к таким пресвитерианским и реформатским деноминациям, как PCA (Лайтхарт, Луск, Уилкинс) или URCNA (Джон Барак). Мейерс и Хорн остаются в PCA. Джордан был рукоположен в Ассоциации реформатских церквей (Association of Reformed Churches), которая больше не существует. Все, за исключением Ральфа Смита, миссионера в Японии, проживают в США.

В различной степени все эти люди продолжают распространять убеждения «ФВ» в своих блогах, книгах, лекциях и выступлениях на конференциях. Разумеется, у них есть свои последователи, но во многом они остаются самыми видными и влиятельными сторонниками «ФВ». Почти наверняка можно сказать, что самыми влиятельными из них являются Питер Лайтхарт, Дуглас Уилсон и Джеймс Джордан.

³⁴ JFVP, 1.

Питер Лайтхарт

Лайтхарт – это, несомненно, наиболее плодовитый и эрудированный сторонник «ФВ», имеющий самый высокий уровень формального образования (он получил степень доктора философии в Кембриджском университете под руководством Джона Милбэнка, англиканского теолога и представителя «радикальной ортодоксии»). До 2013 года он преподавал теологию и литературу в колледже New St. Andrews в городе Москоу (штат Айдахо), где он также служил организующим пастором в общине, принадлежащей CREC. Он активно ведет блог в экуменическом римско-католическом журнале о религии «First Things». В 2012 году вместе с Джеймсом Джорданом он выступил сооснователем Theopolis Institute (ранее – Trinity House), который, согласно информации на его сайте, существует для распространения «свежей формы реформатского христианства», характеризующейся теми же акцентами, что и «ФВ» (хотя на сайте Theopolis Institute избегают упоминания термина «Федеральное видение»). Он «сохраняет ... повестку церковной реформации и культурной трансформации» организации «Biblical Horizons» («Библейские горизонты»), которая является служением Джеймса Джордана и партнером CREC³⁵. Лайтхарт, ранее принадлежавший к PCA, теперь является служителем церкви из CREC.

Джеймс Джордан

Джордан сильно и на самом раннем этапе повлиял на учение «ФВ». Лайтхарт признается, что двадцать пять лет «внимательно прислушивался» к Джордану и, как и другие близкие соратники Джордана, он многим обязан его учению³⁶. В 70-80-ых годах Джордан был серьезно вовлечен в реконструктивистское (теономическое) движение в США, которое пыталось широко применить ветхозаветный Закон к современному гражданскому обществу, и писал статьи для публикаций Р.Д. Рашдуни и Гэри Норта. В 80-ых годах Джордан служил пастором в церкви города Тайлер (штат Техас). В 1988 году он переехал во Флориду и основал издательское служение, которое он назвал «Biblical Horizons». В своих трудах он сосредотачивается на библейской герменевтике согласно методу, который он называет «заветно-историческим» в соответствии с

³⁵ «Information,” Theopolis Institute, <https://theopolisinstitute.com/about/information/>

³⁶ Peter Leithart and John Barach (ed.s), *The Glory of Kings: A Festschrift in Honor of James B. Jordan* (Eugene, OR: Pickwick, 2011), xxi.

«библейским абсолютизмом», а также на библейском поклонении и теократии³⁷.

Дуглас Уилсон

Уилсон, вероятно, сделал больше, чем кто-либо другой для популяризации учения «ФВ», в частности среди прихожан реформатских церквей. Хотя он выучился самостоятельно и был рукоположен в деноминации, которую сам и основал (CREC), Уилсон – очень начитанный и плодовитый автор, чётко выражающий свои мысли. Он также пользуется уважением и популярностью за свои комментарии о многих аспектах христианской жизни и пасторского служения. Он активно ведет популярный блог, а также написал или внес свой вклад в написание свыше 40 книг на такие темы, как брак, воспитание детей, христианское образование и церковь. Большинство его работ не связаны напрямую с его убеждениями касательно «ФВ» и во многом полезны. Например, как пастор, который был прежде убежденным сторонником крещения по вере, Уилсон написал книгу «To A Thousand Generations», которая, по моему мнению, предлагает самое ясное по сравнению с любой другой известной мне книгой объяснение того, почему из Писания вытекает необходимость крестить младенцев³⁸. Уилсон служит пастором «Церкви Христа» (принадлежащей CREC) в городе Москоу (штат Айдахо) и на данное время является «председательствующим служителем» этой деноминации. В этом же городе он основал частную христианскую школу, христианский гуманитарный колледж (New St. Andrews), а также программу обучения служителей (Greyfriars). Он также редактирует журнал «Credenda/Agenda», который читают в консервативных пресвитерианских и реформатских церквях в Северной Америке.

Среди сторонников «ФВ» есть более умеренные и более радикальные. Уилсон почти наверняка – самый известный и самый читаемый теолог в реформатских кругах вне CREC, его же считают самым умеренных касательно убеждений «ФВ». Например, Уилсон с радостью

³⁷ “About Biblical Horizons,” Biblical Horizons

<http://www.biblicalhorizons.com/about/biblicalhorizons/>

³⁸ Douglas Wilson, *To a Thousand Generations: Infant Baptism—Covenant Mercy to the Children of God* (Moscow, ID.: Canon, 1986). На русском языке книга издана под названием «До тысячи родов: Крещение младенцев как милосердие Божье» (СПб: Ортодоксальное христианство, 2002).

называет себя евангеликом и неоднократно подтверждал необходимость личного возрождения. Скажем, он утверждал, что «проще говоря, объективность завета *не* означает, что человеку не надо быть рожденным свыше»³⁹, а более широко он рассматривает эту тему в вышедшей недавно книге «Against the Church» («Против Церкви»), в которой он «подчеркивает неминуемую и абсолютную необходимость рождения свыше для каждого отдельного человека»⁴⁰. Уилсон опубликовал свою книгу в том же году, когда его коллега Лайтхарт переехал из Моккоу (штат Айдахо) в Бирмингем (Алабама). В названии книги, несомненно, обыгрывается название более ранней работы Лайтхарта «Against Christianity» («Против христианства»), в которой автор выступает против христианской веры как чего-то индивидуализированного и чисто «внутреннего» и одновременно в пользу Церкви как видимого, осязаемого нового сообщества, Града Божьего (или «Theopolis»). По этому пункту несогласие Джордана с Уилсоном еще сильнее. Джордан пишет:

Библия не учит, что некоторые люди получают новые нетленные сердца, то есть что некоторые люди «возрождены» по отдельности... Нет никакого «возрождения» в том смысле, о котором говорило реформатское богословие после Дортского Синода. В Библии ничего не говорится о перманентном изменении в сердцах избранных к небесной жизни⁴¹.

Однако среди подписантов JFVP умеренная позиция Уилсона представляет меньшинство, а может и вообще только он один так думает! Это важно, поскольку именно Уилсон составил JFVP, и ясно, что в этом Исповедании содержатся только *минимальные*, самые осторожные формулировки тех убеждений, которых придерживаются многие его подписанты. Можно также увидеть различия между сторонниками «ФВ» касательно экуменизма. Лайтхарт призвал к «Концу Протестантизма» (“The End of Protestantism”) и к уходу от самоидентификации в противовес

³⁹ Douglas Wilson, “Reformed” Is Not Enough, 33 (курсив в оригинале).

⁴⁰ Douglas Wilson, *Against the Church* (Moscow, ID: Canon, 2013). Эта цитата взята из описания книги здесь: <http://canonpress.com/against-the-church/>

⁴¹ James Jordan, “Thoughts on Sovereign Grace and Regeneration: Some Tentative Explorations.” Biblical Horizons Occasional Paper No. 32 (Niceville, FL.: Biblical Horizons, 2003), 1, 7, quoted by Waters, *The Federal Vision and Covenant Theology: A Comparative Analysis* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 2006), Locations 3678-3681.

римскому католицизму⁴², а Тимоти ЛеКрой (Timothy LeCroy) написал статью для Theopolis Institute, в которой сожалеет о недостатке «евхаристического единства» с римо-католиками: «для меня все наши екуменические диалоги пусты, если у нас нет общения за Трапезой»⁴³. Уилсон критиковал статью ЛеКроя, указывая на огромные доктринальные различия в понимании присутствия Христа на Евхаристии и, что интересно, его последняя книга называется «Papa don't Pope» с подзаголовком: «Why I'm Not a Roman Catholic (and Why the Future Is Protestant)» («Почему я не римский католик (и почему будущее принадлежит протестантам)»)⁴⁴.

Подытоживая, отметим, что сторонники «минимальной версии» «ФВ» (группу которых олицетворяет или по крайней мере возглавляет Уилсон), сохраняют веру в необходимость личного возрождения, тогда как сторонники «максимальной версии» «ФВ» (среди которых следует отметить Лайтхарта, Джордана и их близких соратников по Theopolis Institute) учат корпоративному или церковному возрождению посредством крещения и Вечери Господней (и по сравнению с первой группой делают больший акцент на ритуальности и литургии, которая очерчивается храмовым поклонением левитского священства)⁴⁵.

В Восточной Европе

За исключением общины в Японии, все другие церкви CREC вне Северной Америки расположены в Восточной Европе с наибольшей концентрацией в Польше и Украине. Главной платформой для сторонников «ФВ» в России является Библейская теологическая семинария (БТС) в Санкт-Петербурге, основанная служителем РСА Блейком Пурселлом (Blake Purcell) в 1999 году. В этой же семинарии Джеймс Джордан периодически читает лекции и возглавляет Отдел библейских

⁴² Peter Leithart, "The End of Protestantism," First Things, <http://www.firstthings.com/web-exclusives/2013/11/the-end-of-protestantism>

⁴³ Timothy LeCroy, "One Body and One Loaf: Eucharistic Unity Through the Theology of St. Bonaventure,"

<https://theopolisinstitute.com/the-ecumenical-eucharistic-theology-of-st-bonaventure/>

⁴⁴ Douglas Wilson, *Papa Don't Pope: Why I'm Not a Roman Catholic (and Why the Future Is Protestant)* (Moscow, ID: Canon, 2015).

⁴⁵ О литургии см., например, Leithart, "Synagogue or Temple? Models For the Christian Worship" WTJ 64:1, 117-133; Jeffrey J. Meyers, *Lord's Service: The Grace of Covenant Renewal Worship* (Moscow, ID: Canon, 2003). И Лейтхарт, и Мейерс в некоторой степени обязаны Джордану. См. James B. Jordan, *Theses on Worship: Notes Toward the Reformation of Worship*, 2nd ed. (Niceville, FL: Transfiguration Press, 1998).

исследований, начиная с первого учебного года⁴⁶. Семинария поддерживается Обществом Славянской Реформации (ОСР), которая является миссионерской организацией CREC⁴⁷ под председательством Блейка Пурсела и сотрудниками БТС⁴⁸. ОСР также поддерживает служение нескольких общин в России, Латвии и Средней Азии, включая две церкви из CREC (в Санкт-Петербурге и Тюмени), в которых пасторами служат выпускники БТС⁴⁹.

В Польше евангельские реформатские церкви Вроцлава и Познани являются полноправными членами CREC, начиная с 2006 года⁵⁰. Есть также миссионерская церковь в Гданьске. Пастор Богумил Ярмулак из Познаньской церкви является основателем церквей от CREC и главным координатором работы в Восточной Европе (Беларусь, Болгария, Венгрия, Польша, Украина) в церквях, принадлежащих пресвитерии Ансельма в CREC⁵¹.

В Украине членами CREC являются церкви в Ровно, Николаеве и Дунаевцах, а также миссионерские церкви в Ивано-Франковске и Коростене⁵². Александр Орлов-Кошавка (больше известный как Сан Саныч) является пастором Ровенской библейской церкви и главным основателем церквей и контактным лицом CREC в Украине. В 2013 году по инициативе церквей, входящих в CREC, был основан Альянс христианских реформатских церквей (АХРЦ), в который были приглашены некоторые другие церкви и пасторы. Членами АХРЦ являются все церкви CREC в Украине (а также одна в Беларуси). В сентябре 2013 года АХРЦ совместно с Theopolis Institute (на то время – Trinity House) организовали пасторскую конференцию в Киеве, на которой главным спикером был президент Theopolis Institute Питер Лайтхарт. После конференции было достигнуто соглашение о том, что сотрудники Theopolis Institute будут проводить интенсивные курсы в Киеве, на подобие тех, которые проводятся в Бирмингеме (штат Алабама)⁵³. Сотрудники Theopolis Institute (Лайтхарт,

⁴⁶ "About the Director," Biblical Horizons, <http://www.biblicalhorizons.com/about/about-james-jordan/>

⁴⁷ См. <http://crechurches.org/missions/>

⁴⁸ "Our Leadership," Slavic Reformation Society <http://www.slavicreformationssociety.com/staff/>

⁴⁹ "Churches," CREC <http://crechurches.org/churches/>

⁵⁰ "Anselm Presbytery," CREC http://crechurches.org/churches/presbytery_anselm.php

⁵¹ Joint Eastern European Project (video)

<https://www.youtube.com/watch?v=22LsqEV97Xk> at "Joint Eastern European Project" <http://www.jeeproject.org/>

⁵² "Anselm Presbytery," CREC http://crechurches.org/churches/presbytery_anselm.php

⁵³ "Theopolis Institute 2013 Annual Report," <http://ar2013.trinityhouseinstitute.com/>

Джордан, Ричард Бледсоу (Richard Bledsoe), Барак, Мейерс и Уилкинс) активно защищают «ФВ» на сайте Theopolis Institute и в других местах⁵⁴.

Анализ

Влияние окружения: американская пресвитерианская идентичность в 70-80 годах

Пресвитерианская церковь в Америке (РСА) – самая большая из реформатских и пресвитерианских деноминаций в Северной Америке, которые придерживаются евангельского взгляда на Писание, веря в его безошибочность. Она было основана в 1973 году, разорвав связи с либеральной Пресвитерианской церковью в Соединенных Штатах (Presbyterian Church in the United States, PCUS) большей частью именно вследствие того, что та деноминация умаляла авторитет Писания. По сравнению с широким евангельским сообществом консервативные реформатские и пресвитерианские церкви остаются незначительным меньшинством. Более того, учитывая растущий теологический либерализм в больших пресвитерианских деноминациях, многие в РСА и подобных консервативных пресвитерианских и реформатских деноминациях определяли свою идентичность как прежде всего евангельскую и лишь во вторую очередь – как пресвитерианскую или реформатскую. Они естественно сознавали, что имеют больше общего с баптистскими и внеденоминационными евангельскими братьями, которые основывались на Писании как непогрешимом Слове Божьем, чем с так называемыми пресвитерианами из либеральной церкви, которые отрицали буквальное воскресение из мертвых Сына Божьего и которые считали Библию не многим более обычного путеводителя этической мудрости, которому можно следовать выборочно.

Теономия

Тем не менее, когда пресвитерианин подтверждает «фундаментальные истины» («fundamentals») христианской веры, он этим еще не высказал «всю волю Божью», он еще не выразил все, что может и должен сказать о том, чему учит Писание и что было извлечено из Писания в реформатских исповеданиях. В 70-е годы в среде консервативных кальвинистов возникло теологическое движение, которое не только

⁵⁴ “Theopolis Articles,” Theopolis Institute, <https://theopolisinstitute.com/theopolis-articles/>

опиралось на реформатские исповедания более уверенно, чем многие другие кальвинисты того времени, но и представило новую парадигму, которая, казалось, способствовала лучшему пониманию того, как законы из Ветхого Завета можно применять в современной американской жизни, культуре и в деятельности правительства. Это движение стало известно как «христианский реконструктивизм» или «теономия», а его основателем считался Р.Д. Рашдуни (R.J. Rushdooney). В то время как реформатская, и даже общехристианская, традиция полагала, что Моисеев закон имеет неизменный моральный аспект (который все еще сохраняет силу и требует подчинения сегодня), обрядовый аспект (который был типологически исполнен во Христе, в Его единократной жертве за грех) и гражданский аспект (который имел прямые последствия только для израильской теократии времен Ветхого Завета), теонومیсты настаивали, что весь закон «в каждой детали» сохраняет силу для всех людей и, в частности, весь ветхозаветный гражданский закон (со всеми его карательными приговорами, такими как смертная казнь за прелюбодеяние) все еще обязателен для современных правительств⁵⁵. Теонومیсты придерживаются определенной формы постмилленаризма, в котором подразумевается стремление к установлению теократического правления и общества. Что касается особых случаев из ветхозаветного закона, то диспенсационалисты считали их полностью отмененными, реформаты основного направления обычно пытались найти видоизмененное применение того принципа «обычной справедливости»⁵⁶, который был заложен в законе изначально, а теонومیсты стремились подражать применению из первоначального контекста как можно буквально. Исходя из реформатской традиции основного направления, используемую теонومیстами герменевтику можно назвать «уплощенной»: она не отдает должного поступательной природе Божьего самооткровения и развитию внутри завета благодати между Моисеем и Иисусом.

⁵⁵ Ключевым стихом для них является Мф. 5:17,18, где записаны слова Иисуса: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вам: доколе не пройдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не пройдет из закона, пока не исполнится все». Более детальную экзегезу и наилучшую защиту теономической системы можно найти в книге G.L. Bahnsen, *Theonomy in Christian Ethics* (2d ed.; Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed, 1984). Критику теономии см. в книге William S. Barker and W. Robert Godfrey (ed.s), *Theonomy: A Reformed Critique* (Grand Rapids: Zondervan, 1990).

⁵⁶ ВИВ 19:4: «Кроме того, Бог дал Израилю как политической общности различные судебные законы, которые утратили силу с исчезновением израильского государства. *Сейчас они обязательны для всех лишь в той мере, в какой этого требует обычная справедливость, и не более того*» (курсив добавлен).

Как отмечает большинство главных сторонников «ФВ», Джеймс Джордан оказал на них самое раннее и самое значительное влияние касательно учения «ФВ». Сам Джордан был одной из фигур, которые были очень глубоко вовлечены в реконструктивистское движение в 70-80 годах. Вообще большинство ведущих представителей «ФВ» были в прошлом теономистами, хотя сейчас большая их часть отвергают это учение или по крайней мере отмежевываются от самого названия как имеющего нежелательные коннотации⁵⁷. Тем не менее, влияние теонмии на учение «ФВ» очевидно: его все еще можно увидеть не только в продолжающемся (хоть, может, и измененном⁵⁸) «теократическом видении» будущего общества, но и в несколько «уплощенной» библейской герменевтике, когда она применяется к другим областям, таким как поклонение (которое основывается на модели храма и левитского священства).

Норман Шеперд

То, что мы отметили касательно влияния теонмии, во многом справедливо и касательно учения Нормана Шеперда, бывшего профессора систематического богословия в Вестминстерской семинарии, который в середине 70-х годов был вовлечен в дискуссию об аспектах своего учения, а в 1982 был уволен из семинарии. Не только Джордан, но и многие его соратники по «ФВ» признают, что они обязаны Шеперду многими «свежими» идеями о теологии завета. В своей книге «*The Sociology of the Church*» (1986) Джордан утверждал, что Норман Шеперд «сильно переориентировал мои взгляды на завет и таинства»⁵⁹. Отметим также, что в 2012 вышел сборник статей, посвященный Шеперду, и большинство авторов в нем представляли именно «ФВ»⁶⁰.

⁵⁷ Кроме Джеймса Джордана сюда можно включить, как минимум, Джона Барака, Рэнди Буга, Тима Галланта, Питера Лайтхарта, Стива Уилкинса и Дугласа Уилсона.

⁵⁸ Если теонмия сосредотачивалась на общественных вопросах, то «Федеральное теократическое видение» переориентировалось на (видимую) Церковь: каждый крещеный (как в прошлом назначенный левитский священник) имеет определенную богоданную власть в мире. См. Leithart, *Priesthood of the Plebs*.

⁵⁹ James B. Jordan, *The Sociology of the Church: Essays in Reconstruction* (Tyler, TX: Geneva Ministries, 1986), xi. Quoted in John W. Robbins, "The Reconstructionist Road to Rome," Review of James Jordan, *The Sociology of the Church*, <http://www.trinityfoundation.org/journal.php?id=67>.

⁶⁰ См. P. Andrew Sandlin and John Barach (ed.s), *Obedient Faith: A Festschrift for Norman Shepherd* (Mt. Hermon, CA: Kerygma Press, 2012.) Барак, Джордан, Лайтхарт и Луск участвовали в написании и составлении этой книги.

В 1976 году Шеперд написал, что «крещение, а не возрождение является переходом от потерянности в смерти к спасению в жизни», в то же время отрицая, что это подразумевает «сакраменталистскую доктрину крещального возрождения»⁶¹. Когда Синклер Фергюсон (Sinclair Ferguson) в своей рецензии на эту книгу обратил внимание на этот отрывок, Шеперд переформулировал его: «крещение обозначает переход от жизни к смерти»⁶². В своей самой недавней книге под названием «The Call of Grace» (2000), он так выразил свою мысль:

Но вместо того, чтобы рассматривать завет с точки зрения возрождения, мы должны смотреть на возрождение с точки зрения завета. Когда мы делаем так, тогда крещение, знак и печать завета, обозначает пункт обращения. Крещение – это момент, когда мы видим переход из смерти в жизнь, и человек спасен. Это не значит, что крещение производит переход от смерти к жизни, или что крещение вызывает рождение человека свыше⁶³.

В 1981 году президент Вестминстерской теологической семинарии Эдмунд Клауни представил в своем отчете, направленном комитету Совета попечителей, пять областей, в которых взгляды Шеперда «отличаются от наших профессиональных стандартов и угрожают важным доктринальным позициям»⁶⁴:

1. Контраст, который проводится в Вестминстерских стандартах между заветом дел и заветом благодати, значительно смягчается.
2. Последствия исполнения заветного повеления активным послушанием Иисуса Христа теряется из виду в заветной динамике⁶⁵.

⁶¹ Norman Shepherd, "The Covenant Context for Evangelism," in *The New Testament Student and Theology*, vol. 3 of *The New Testament Student*, ed. John H. Skilton (Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed, 1976), 66. Цит. по Waters, *Federal Vision*, Kindle Loc. 1331.

⁶² Norman Shepherd, "More on Covenant Evangelism," *The Banner of Truth* 170 (November 1978): 25. Цит. по Waters, *Federal Vision*, Kindle Loc. 1331.

⁶³ Norman Shepherd, *The Call of Grace: How the Covenant Illuminates Salvation and Evangelism* (Phillipsburg, N.J.: P&R Publishing, 2000), 94. Цит. по Waters, *Federal Vision*, Kindle Loc. 1331.

⁶⁴ Edmund P. Clowney, "Report to the Visitation Committee of the Board of Trustees," (November 11, 1981).

⁶⁵ «Заветная динамика» – это термин, который Шеперд использует для описания своего взгляда на завет.

3. Ударение, сделанное в ВИБ на исключительном значении веры как средства, релятивизируется в заветной динамике.

4. «Заветная динамика» значительно ослабляет утверждения ВИБ о «постоянстве святых».

5. Избрание в контексте завета описывает не «положение дел», а предлагает слово обетования, которое должно приняться верой⁶⁶.

Каждое из этих пяти замечаний можно в равной степени адресовать и учению «ФВ» (возможно, за исключением пункта 2 в нескольких случаях⁶⁷). Изначально Шеперд учил и настаивал, что дела, наряду с верой, являются инструментом в оправдании, но позднее он изменил свои формулировки и говорил вместо этого о «покорливой вере». Как Шеперд, так и его последователи из «ФВ», кажется, обеспокоены тем, что традиционные реформатские формулировки об оправдании, завете и избрании (с их сосредоточенностью на благодати) могут приводить к практическому антиномизму.

Христианство, обращенное только «вовнутрь»

Давайте еще раз вернемся к пресвитерианскому контексту 70-80-ых годов, когда формировались взгляды таких ведущих сторонников «ФВ», как Джордан. Мы уже отметили наблюдавшееся в то время родство между многими консервативными пресвитерианами и другими евангеликами: их объединяло почтение к авторитету Писания. Однако были люди, которым казалось, что практика и богословская позиция пресвитерианских церквей (например, их понимание Вечери Господней) зависели уже больше от взглядов «широкого» евангелицизма, чем от вероисповеданий, под которыми они подписывались. Сторонники «ФВ» часто ссылаются на Второе великое Пробуждение XIX века (и на связанные с ним ривайвализм и конверсионизм), утверждая, что оно повлияло на множество американских пресвитериан, в результате чего они слишком сосредоточились на субъективных аспектах веры и стали приуменьшать и недооценивать роль видимой церкви и место таинств (иногда вместо ссылок на Второе великое Пробуждение проблему находят в английских пуританах или в нидерландской «Углубленной Реформации», и сторонники

⁶⁶ Ibid.

⁶⁷ Например, Дуглас Уилсон ясно высказывался в пользу вменения активного послушания Христа.

«ФВ» утверждают, что возвращаются к Кальвину и первоначальной Реформации, но мы остановимся на взглядах Кальвина более детально ниже).

В этих вопросах многие, если не большинство, консервативных пресвитериан и реформатов разделили бы некоторые из этих опасений, и также хотели бы подтвердить и утвердить более «высокий» взгляд на церковь и таинства, чем иногда наблюдается в их деноминациях. Такие пресвитериане соглашались, что четвертая часть «Наставления» Кальвина (где говорится о церкви) не всегда находила надлежащий отклик и такой же интерес, как другие части. Они также согласны с Кальвином (и, разумеется, с Киприаном) в том, что «кому Бог – Отец, тому церковь – Мать»⁶⁸, и также с ВИБ, в котором сказано, что вне этой видимой церкви «нет *обычной* возможности спасения»⁶⁹. Они признают, что в полемике между Джоном Уильямсоном Невином (John Williamson Nevin) и Чарльзом Ходжем (Charles Hodge) о природе присутствия Христа в Вечере Господней Невин был прав с исторической точки зрения, и что Кальвин и реформатские вероисповедания придерживались того, что достойные причастники «действительно насыщаются Христом», «Его телом и кровью», которые, впрочем, «присутствуют духовно для веры христиан»⁷⁰.

Однако, как предполагается и в предыдущих цитатах, проблема субъективизма возникла не из-за какого-то изъяна в традиционном реформатском учении, а из-за недостаточного знакомства с ним. Поэтому и решение проблемы не в том, чтобы изменять реформатское учение, а в том, чтобы глубже знакомиться с ним и следовать ему. Однако решение, которое предлагает «ФВ» для противостояния сверх-субъективизму и излишнему акценту на внутреннем, впадает в другую крайность, в которой внимание настолько сосредоточено на внешнем, что внутреннее почти теряет значение. Учение «ФВ» частично можно понимать как чрезмерную реакцию на такие выражения веры, в которых внимание слишком сосредоточено на внутреннем, а также обесценивается видимая церковь и внешние элементы ее таинств – вода, хлеб и вино.

⁶⁸ Жан Кальвин, «Наставление в христианской вере», в 4-х томах (М.: Издательство Российского Государственного Гуманитарного Университета, 1997-99), IV.1.1.

⁶⁹ ВИБ 25:2 (курсив добавлен). Существующий русский перевод этого пункта: «вне которой, как правило, нет спасения».

⁷⁰ Здесь использованы выражения из ВИБ 29:7. Ср. Нидерландское вероисповедание, 35: «В то же время мы не ошибаемся, утверждая, что *вкушаемое и испиваемое нами есть собственное и природное тело и собственная кровь Христовы*. Но это осуществляется не устами, а *духовно через веру*» (курсив добавлен).

Выделенные здесь три аспекта внесли свой вклад в формирование учения «ФВ», в частности – в его большой акцент на видимом и внешнем: (1) теонимия с ее «уплощенной» герменевтикой и сосредоточенностью на Моисеевом законе (и преимущественно внешних, видимых особенностях поклонения народа Божьего в то время); (2) наиболее важными были взгляды Нормана Шеперда с их подчеркиванием объективности завета и необходимости рассматривать внутреннее (скажем, возрождение и избрание) сквозь призму внешнего (завета и крещения); (3) чрезмерная реакция на субъективистскую и недооценивающую значение церкви тенденцию некоторых пресвитериан. Эта реакция уклонилась в противоположную крайность спектра «внутреннее-внешнее».

Внутреннее или внешнее?

Насколько библейски обосновано чрезмерное ударение «ФВ» на внешнем?

С одной стороны, про Ветхий Завет, конечно, можно сказать, что для него характерный более «внешний» уклон: жертвы для прощения, даже Божье присутствие делается видимым в различных теофаниях, в столпе облачном и огненном, в горящем куще, а также ее видимое проявление в нахождении скинии посреди израильского лагеря, а позднее в храме и в Святой Святых, и в ковчеге завета внутри нее. Но, без оставления всего «внешнего», в Писаниях присутствует, тем не менее, неоспоримое и поступательное смещение акцента в сторону «внутреннего». Более того, в Послании к евреям говорится, что небесное – *реальнее* видимого, ибо видимое – не более чем образ или тень небесного, которое является образцом для воспроизведения, но, по крайней мере, сейчас остается невидимым для нас на земле. Видимая, земная скиния была соделана по небесному образцу, по «образу и тени небесного» (Евр. 8:5). Поэтому даже в Ветхом Завете то, что видимо (для нас), основывалось на том, что остается (сейчас) невидимым для нас на небесах.

Невозможно поддавать сомнению, что на протяжении Писания все больше и больше раскрывается суть искупления (и Искупителя). Мы переходим от слабого намека на Искупителя в Быт. 3:15 к (например) обетованию о заместительном жертвенном агнце в Быт. 22, к типологии Иосифа, который несправедливо страдал, но стал правителем и Спасителем своего народа, к типологическому образу Царя Давида, к пророчествам Исаии и, наконец, к воплощению Самого Христа. В откровении наблюдается определенное развитие: от того, как Бог говорил

«многократно и многообразно ... издревле отцам в пророках», к тому, что Он «в последние дни сии говорил нам в Сыне» (Евр. 1:1-2). Хотя в реформатской традиции всегда признавалось значение и актуальность Ветхого Завета и то, что от Быт. 3:15 до Откр. 22 мы находим один и тот же вечный завет благодати, нельзя забывать, что внутри этого единого завета происходит определенное развитие от старого домостроительства к новому. Новое домостроительство завета «лучше» старого: частично потому, что утверждено на «лучших обетованиях» (Евр. 8:6). Более того, автор Послания к евреям перечисляет эти «лучшие обетования» лишь через несколько стихов – цитируя Иер. 31:33-34; и причина, по которой они «лучше», состоит именно в том, что они обещают то, что обращено внутрь и относится к познанию! Эти обетования явно противопоставляют внешнее и внутренне, утверждая, что второе – лучше!

Вот завет, который завещаю дому Израилеву после тех дней, говорит Господь: вложу законы Мои в мысли их, и напишу их на сердцах их; и буду их Богом, а они будут Моим народом. (Евр. 8:10)

В этом новом завете Бог «напишет [законы] на их сердцах». Едва ли возможно читать это, не памятуя о том, где были написаны законы во времена Ветхого Завета – на каменных скрижалях. Тогда они были написаны внешне и объективно, видимо высечены на скрижалях из камня. В новом же, лучшем завете они влагаются в мысли Божьего народа и записываются на их сердцах внутренне, невидимо, субъективно.

В Ветхом Завете можно было много чего увидеть: теофании или же впечатляюще преподнесенные слова пророков. Однако Павел говорит, что сегодня, в новом завете, «мы ходим верою, а не видением» (2 Кор. 5:7). Если в Писании мы находим именно такую прогрессию, то предпочтение «ФВ» внешнего и приуменьшение внутреннего и невидимого⁷¹ кажется небиблейской регрессией.

Неудивительно, что последовательное приуменьшение внутренних аспектов христианской веры в «ФВ» не соответствует классическому реформатскому учению (см. ниже) – ведь оно не соответствует и Писанию.

⁷¹ Гай Уотерс также анализировал учение «ФВ» касательно акцента на «внешнем»: Waters, *Federal Vision*, Loc. 3637-3715.

Опасности чрезмерного акцента на «внешнем»

Опасность чрезмерного акцента на «внешнем» в религии – это опасность формализма. Если для того, чтобы считать человека христианином, достаточно знать, что он был крещен и является членом церкви, тогда обращение и личное благочестие не только становятся второстепенными, но и могут просто «подразумеваться» и вообще не ожидаться от члена церкви.

Это не теоретическая проблема. Около ста лет тому назад Абрахам Кайпер сформулировал учение, которое имело некоторые параллели с учением о крещальном союзе со Христом, то есть с той формой «крещального возрождения», которая исповедуется сторонниками «ФВ». Кайпер был сторонником учения о «предполагаемом возрождении», согласно которому дети верующих считаются возрожденными, пока они не подтвердят обратного своими действиями, и должны быть крещены именно на основании этого предположения об их возрождении. По словам современника Кайпера, Германа Бавинка,

«такое учение может стать причиной гибели тех людей, которые думают, что идут на небо. Когда акцент смещается с веры на возрождение, тогда человек может опрометчиво утешать себя тем, что он был возрожден в юности и что его новая жизнь рано или поздно проявится в вере и обращении»⁷².

Это может привести к «духовной поверхности» и «ложной беспечности»⁷³, а также «отнять у проповедования Евангелия его серьезность и силу. Ибо, в первую очередь, в этой позиции вечная участь каждого человека определяется не в момент смерти, а уже в момент рождения»⁷⁴. Живя в XXI веке, мы можем убедиться, к каким последствиям привело это учение в тех церквях, которые его придерживались. Дональд Карсон полагает, что

«... с теологической и библейской точки зрения нельзя сказать, что предполагаемое возрождение хорошо обоснованно, а с прагматической – стоит отметить, что в Нидерландах и Южной Африке (где это учение наиболее

⁷² Herman Bavinck and J. Mark Beach, *Saved by Grace: The Holy Spirit's Work in Calling and Regeneration* (Grand Rapids, Mich.: Reformation Heritage Books, 2008), Kindle Location 2680.

⁷³ Ibid.

⁷⁴ Ibid., Loc. 2703.

часто защищалось) это привело к тому, что в церквях стало очень много невозрожденных людей (какими бы консервативными они ни были в культурном плане), чьи дети затем просто уходят от веры⁷⁵.

Кальвин писал: «Те, кто воображает, будто имеет в себе какое-то непонятное семя избранности, укоренённое в их сердцах от рождения, и будто благодаря этому они всегда полны страха Божьего, не найдут в Писании никакого подтверждения этому, да и жизненный опыт опровергает их фантазию»⁷⁶.

«Предполагаемое возрождение» Кайпера и «крещальный союз со Христом» «Федерального видения» не тождественны, однако параллели довольно очевидны, как схожи и опасности, причем взгляды «ФВ» чреваты даже большими опасностями. Ведь в соответствии с этими взглядами крещеный младенец может считаться не только возрожденным, но и обращенным и обладающим всеми спасительными благами союза со Христом. Если считать, что каждый крещеный в общине уже обладает спасением во всех смыслах этого слова, тогда пастору не только нет необходимости призывать из Слова Божьего людей к вере и покаянию, но и сами такие призывы выглядят вообще абсурдными и оскорбительными. Пасторский долг становится абсурдом.

Хотя Писание учит, что солома еще не отделена от пшеницы (Мф. 3:12), сторонники «ФВ» полагают, что ко всем крещеным в общине необходимо обращаться как к «пшенице», причем не просто руководствуясь «снисходительным суждением», а именно потому, что все люди без исключения, остающиеся на хорошем счету в церкви (а значит и в союзе со Христом), и являются «пшеницей». Хотя Писание учит, что «не все те Израильтяне, которые от Израиля» (Рим. 9:6), а в Ветхом Завете Бог часто призывал Свой народ через пророков к вере и покаянию⁷⁷, сторонники «ФВ» полагают, что служители в Новом Завете должны говорить всякому члену видимой церкви: «Бог избрал тебя», «Иисус умер за твои грехи»⁷⁸. Родители также не должны призывать своих детей к вере

⁷⁵ Donald A. Carson, *Christ and Culture Revisited* (Grand Rapids: Eerdmans, 2008), 215. В этом же абзаце он также утверждает, что одним из факторов «чрезвычайно быстрого ослабления христианского влияния на правительство и культуру в Нидерландах был большой акцент внутри кайпериянства на предполагаемом возрождении».

⁷⁶ Кальвин, «Наставление», III.24.10.

⁷⁷ См. Ис. 55:6-7; Иез. 18:30.

⁷⁸ Wilkins and Garner, *Federal Vision*, Loc. 549-550. Cf Loc. 582-583 «Бог избрал вас ко спасению и Иисус умер за вас».

или молиться за их обращение, потому что вера и обращение уже должны считаться реальностью, которой обладают все крещеные.

Если посмотреть на эту опасность с другой стороны, можно сравнить, как рассматривается христианская уверенность в учении «ФВ» и в реформатских вероисповеданиях. Неудивительно, что сторонники «ФВ» полагают, что уверенность следует черпать из «объективных» истин, а не в интроспекции. Хотя они часто называют Христа высочайшим источником этой уверенности, в «ФВ» значительный вес придается водному крещению. Согласно Уилсону, «верный христианин в поисках уверенности обращается к крещению»⁷⁹. Рич Луск уверяет, что «важность крещения для самоидентификации человека и его уверенности никогда не может быть преувеличена»⁸⁰, а также что «только если мы убеждены, что все крещеные пользуются Божьей благосклонностью, мы можем иметь уверенность и благодарность, необходимые для исполнения того, к чему мы призваны»⁸¹.

В Украине, России и Беларуси живет много людей, которые были крещены, и многие из них никогда или очень редко посещают богослужения или читают Писание, многие также не знают или не верят в самые основные положения христианского учения. Этот широко распространенный номинализм объясняется, по крайней мере частично, православным взглядом на крещение, который во многом схож с взглядом «ФВ» касательно действенности крещения. В любом случае, реальность такова, что это представление о крещении дает ложную уверенность многим людям, которые ограничиваются всего лишь номинальной приверженностью христианской вере. Сложно также представить, что одно крещение дает твердую уверенность даже более активным и осведомленным прихожанам. Фактически, если воспринимать серьезно учение «ФВ» о действенности крещения в Троиединое Имя и учитывать широко распространенный христианский номинализм в обществе, тогда только тот, кто упрямо закрывает глаза на реальность, может не видеть, что уверенность, которую дает «ФВ» – уверенность, основанная главным образом на факте крещения – это в действительности вовсе не уверенность! И уж тем более этот взгляд никак не совершенствует учение реформатских вероисповеданий, которые сочетают внутренние свидетельства личной веры, любовь к Богу и внутреннее свидетельство

⁷⁹ Douglas Wilson, *“Reformed” is Not Enough*, 130.

⁸⁰ Wilkins and Garner, *Federal Vision*, Loc. 1807-1808.

⁸¹ *Ibid.*, Loc. 1646-1647.

Духа с внешними свидетельствами, такими как евангельское послушание и правильное обращение с обычными средствами благодати⁸².

Лучший путь – историческая реформатская позиция: связь «внешнего» и «внутреннего»

Рассмотрев то, как сочетание «внешнего» и «внутреннего» прослеживается в реформатском взгляде на христианскую уверенность, важно отметить, что в реформатской теологии эта напряженность между «внешним» и «внутренним» сохраняется и в других областях, многие из которых выявляют особенность реформатской теологии по сравнению с другими системами и подходами.

Разумеется, можно понять стремление иметь ясные, однозначные, «черно-белые», «да-или-нет» ответы во всех сферах жизни и даже учения. Хотя доля тайны или напряженности может сделать жизнь интереснее на короткий промежуток времени (как в сюжете хорошего фильма), обычно большинство из нас предпочитают, чтобы тайна или напряженность разрешились как можно скорее (или, по крайней мере, в конце фильма). Тем более можно понять стремление к уверенности, а не двузначности, когда речь заходит, к примеру, о положении в церкви маленьких детей верующих родителей. Если, вместе с большинством евангельских верующих, мы сосредотачиваем внимание почти исключительно на «внутреннем» (на свидетельствах веры во Христа), тогда мы имеем уверенность касательно не-христианского «положения» маленьких детей, которые еще не достигли «возраста понимания» и еще не выразили свою веру. Также если мы следуем совету сторонников «ФВ» и сосредотачиваемся преимущественно на «внешнем», тогда у нас тоже есть уверенность: если наш ребенок был крещен, мы точно знаем, что он – христианин. Нетрудно догадаться, что такая ясность заманчива.

Естественно, однозначность в этой области связана с тем, как христианин понимает членство в завете. Баптист однозначно утверждает, что маленький ребенок верующего не является членом завета благодати, тогда как сторонник «ФВ» занимает противоположную позицию и утверждает, что крещеный ребенок верующего однозначно является полным членом завета во всех смыслах.

⁸² См. в особенности ВИБ 18:1-3 и Каноны Дортского Синода, V.10.

С одной стороны, понятно, почему относительная неопределенность традиционного реформатского ответа многих не удовлетворяет, особенно если человек привык к четким ответам на подобные вопросы в деноминации и церкви, к которым он раньше принадлежал: то ли речь идет о евангеликализме с его сосредоточенностью на «внутреннем» (как, например, в случае с Дугласом Уилсоном, который в прошлом был сторонником «крещения по вере»), то ли речь заходит о, скажем, лютеранстве с его сосредоточенностью на «внешнем» в этом вопросе (как в случае с Питером Лайтхартом). Примечательно, что Лайтхарт высмеивает именно данную «неопределенность» реформатской позиции⁸³.

Но если реформатская позиция по этим вопросам не столь однозначна, то это именно потому, что она пытается соответствовать полному учению Писания, в котором мы наблюдаем такую же напряженность. Мы верим, что у Бога всегда был один народ, одна церковь, которая в Ветхом Завете состояла преимущественно (но не исключительно) из израильтян, а в Новом Завете постепенно охватывала людей из всех народов. Дети этих членов заветного сообщества сами становились его членами по факту рождения. Согласно Божьему повелению (Быт. 17:10-14), дети должны получить знак и печать этого завета (обрезание плоти в Ветхом Завете и водное крещение в Новом – Кол. 2:11-12.) Это заветное сообщество (видимая церковь в Ветхом и Новом Заветах) всегда было смешанной церковью, неизбежно включающей в себя как искренних верующих, так и лицемеров. В Писании подтверждается, что не каждый в заветном сообществе, у кого была обрезана крайняя плоть, был обязательно обрезан и сердцем (Втор. 10:16, 30:6). Другими словами, сегодня не каждый в церкви, кто был крещен, обязательно верит в Господа (ср. Рим. 10:8-17).

По этой причине реформатская традиция проводит разделение между, с одной стороны, внешним членством в завете, в который все дети верующих входят по факту рождения, и который, согласно Божьему повелению, должен быть отмечен обрезанием (крещением), и, с другой стороны, внутренней реальностью завета, которая заключается в отношениях с Богом (союзе со Христом), обозначается обрезанием (крещением) и запечатлевается им (для обрезанных сердцем, то есть верующих). В Рим. 9:6 говорится: οὐ γὰρ πάντες οἱ ἐξ Ἰσραὴλ οὗτοι Ἰσραὴλ. «Не все те Израильтяне, которые от Израиля». Другими словами, не все те, кто «от Израиля» (то есть пребывает в заветном сообществе, в

⁸³ Peter Leithart, "Against the PCA GA FV Report (twenty-four variations on a response)," *Credenda/Agenda* 19:3, 14.

видимой церкви и является членом завета «внешним образом»), являются также «Израильтянами» (то есть верующими, у которых есть отношения с Богом, которые соединены со Христом верой и являются членами завета «внутренним образом»).

Слово Божье также учит, что не все, у кого обрезана крайняя плоть, являются «сынами Авраама» в самом полном смысле. Как подчеркивает Павел, «*верующие* суть сыны Авраама» (Гал. 3:7). Отрицая это различие в членстве в завете, «ФВ» выступает не только против утверждения апостола Павла, но и против слов апостола Иоанна, который также делает такое различие (хоть немного в других терминах), когда говорит о тех, кто «вышли *от нас*, но не были *наши*» (1 Ин. 2:19).

Когда речь заходит о действенности таинств, реформатская традиция, опять же, сохраняет в библейской напряженности и «внешнее», и «внутреннее». Реформатские вероисповедания отстаивали «сакраментальное единение» между знаком (или *signa*) и духовной реальностью (или *res*)⁸⁴. Как сказано в Вестминстерском Полном катехизисе (ответ 163): «таинство складывается из внешнего, осязаемого нашими чувствами знака, применяемого согласно установлению Самого Христа, и внутренней духовной благодати, олицетворяемой этим знаком». Реформатская традиция отдает должное полному учению Писания, которое в одних отрывках связывает спасение с верой, а в других – с крещением. Отрывки Писания, в которых спасение приписывается крещению, лучше всего понимать как использующие синекдоху, когда подразумевается, что в жизни христианина вера и крещение взаимосвязаны, так что одно неотделимо от другого. Или, если пользоваться терминами «сакраментального единения», «название и действие одного прилагается к другому» (ВИБ 27:2). В реформатском учении вера и крещение различаются, но при этом не разделяются радикальным образом (как во многих течениях евангеликализма) и не объединяются полностью (как в «ФВ» и похожим образом в лютеранстве и католичестве). Ведь в первом случае, крещение не играет никакой роли в спасении человека, а во втором случае оно имеет определяющее, решающее значение. В реформатской же традиции крещение обозначает и запечатлевает спасение для *верующего*, но оно не действенно в отрыве от

⁸⁴ См., например, ВИБ 27:2: «В каждом таинстве существует духовная связь, или сакраментальное единение, между знаком и тем, что он обозначает, так что название и действие одного прилагается к другому».

производимой Духом веры⁸⁵. В реформатском понимании крещение – это средство благодати, через которое духовная реальность, обозначаемая и запечатлеваемая внешним знаком воды, принимается верой.

Это «сакраментальное единение» ясно выражается в связи с Вечерей Господней в ВИБ 29:7: «Достойные причастники, *которые внешне причащаются видимых элементов* таинства, в то же время *внутренне* по вере воистину принимают Христа распятого, *насыщаются Им – духовно*, а не плотски – и *получают все блага, приобретенные Его смертью*»⁸⁶. Хотя сторонники «ФВ» любят противопоставлять Кальвина и более позднюю реформатскую традицию, отметим, что такое утверждение как раз полностью согласуется с учением Кальвина, который отрицал, что «можно что-либо вынести из таинства, кроме того, что черпается верой как единственным подходящим сосудом»⁸⁷.

Более того, хотя важны и крещение, и вера, *приоритет* – как в Писании, так и в реформатских вероисповеданиях – определенно отдается необходимости веры. Если сторонник «ФВ» уверен, что он христианин, на том основании, что он крещен, то реформатский верующий не постыдится ответить словами Гейдельбергского катехизиса (вопрос и ответ 32): «Почему ты зовешься христианином? Потому что *верую* я – участник Христа»⁸⁸.

Мы должны «держат вместе» все, о чем учит Писание: и внешние требования, такие как водное крещение (обрезание плоти в Ветхом Завете), и внутреннее требование веры (обрезание сердца). Многие евангелики настолько сосредотачиваются на внутреннем требовании, что фактически считают внешнее поверхностным, а система «ФВ» предлагает противоположную крайность и сосредотачивается на внешнем настолько, что считает внутреннее малозначимым.

На многие вопросы в жизни ответом должно быть не «или, или», а «и, и». Иногда нужно сохранять определенную напряженность. Такой была и позиция Кальвина. Однако Лайтхарт отвергает подобную напряженность и отказывается от идеи «сакраментального единения», вместо этого

⁸⁵ Разумеется, дети обычно приходят к вере через некоторое время (иногда через много лет) после того, как получили внешнее таинство.

⁸⁶ Курсив добавлен.

⁸⁷ Кальвин, «Наставление», IV.17.33. Делая это утверждение, Кальвин ссылается на Августина.

⁸⁸ Курсив добавлен.

соединяя *signa* и *res* «в несколько “лютеранском” смысле»⁸⁹, когда крещение всегда действенно. Как Лайтхарт пишет о богословии Кальвина: «крещение есть “омытие души”, и все же Дух волен омыwać или не омыwać души посредством знака крещения». А далее Лайтхарт добавляет от себя: «Мне кажется это реальной напряженностью во взглядах Кальвина на таинства и во всей последующей реформатской теологии таинств»⁹⁰. Но стоит напомнить, что недаром Кальвина, несмотря на его «высокий» взгляд на видимую церковь и таинства, называют «богословом Святого Духа». Говоря о действенности крещения, необходимо удерживать связь между внешними и внутренними элементами, при этом не соединяя их. С одной стороны – Божье повеление давать видимый знак и печать завета нашим детям завета, с другой – суверенность и невидимая работа Святого Духа, который производит веру в избранных в Богом назначенное время.

Последовательный евангелик молится только за (обращение) своих детей, а последовательный сторонник «ФВ» молится только с ними как с теми, кто уже в союзе и в общении со Христом. Да, реформатский ответ на вопрос о положении детей не так прост и прямолинеен, однако, пытаясь соответствовать истине Писания и оставляя напряженность там, где оставляет ее Писание, мы молимся как за наших детей завета, так и с ними. Да, они принадлежат (как минимум, внешне) народу Божьему, заветному сообществу, Церкви, и обладают реальными преимуществами, которые подразумеваются при этом, включая христианское воспитание, общение, а также средства благодати – Слово, крещение и молитву. Они получили знак и печать завета (крещение), но мы не можем утверждать, не имея свидетельства их веры, что они уже обладают полной заветной реальностью (крещение Духом). Поэтому, наставляя их в Слове Божьем и поклоняясь с ними в церкви и дома, мы также призываем их к вере и молимся об этом.

Реформатская теология считается с напряженностью в Писаниях между внешней религиозностью и внутренним благочестием, не отвергая *ни* внешние таинства, заповеданные Богом, *ни* абсолютную необходимость внутренней реальности⁹¹, которую они обозначают, запечатлевают и укрепляют, и которая принимается только верой.

⁸⁹ Peter Leithart, “Calvin On Baptism Again,” запись в блоге от 25.01.2007, <http://www.leithart.com/archives/002724.php>

⁹⁰ Ibid.

⁹¹ То есть союза и единства со Христом, которые приносит Святой Дух.

Что это значит на практике: причащение младенцев

Согласно Уотерсу, «многое из того, что преподносится под теологическим знаменем «Федерального видения», было очерчено, если не определено, взглядами его сторонников на место и воспитание детей⁹². Действительно, «причащение младенцев скрывается за всем спором вокруг 'Федерального видения', – подтверждает Лайтхарт⁹³. Определенно, в практике причащения младенцев как нигде больше видны практические следствия учения «ФВ» и его явное противоречие с реформатским учением и практикой.

Поскольку мы не можем уделять много места этой теме в данной статье, в нашей аргументации мы ограничимся лишь следующими краткими пунктами:

1. *Участие детей в трапезе Ветхого Завета не доказано.* Главный аргумент сторонников причащения младенцев состоит в аналогии Пасхи и Вечери Господней и утверждении, что маленькие дети участвовали в Пасхе. Хотя Исх. 12 подразумевает, что дети (достигшие возраста, когда можно есть мясо и горькие травы) участвовали в первом Пасхальном праздновании, в дальнейшем только мужчины должны были отмечать Пасхальный праздник (Втор. 16:16). В Писании нет ясного свидетельства о том, что женщины и дети посещали паломнические Пасхальные празднества⁹⁴. Более того, говоря о Вечере Господней, очень важно уделить внимание трапезе завета из Исх. 24, потому что при установлении Вечери в Мф. 26:28 Христос цитировал именно Исх. 24:8. Однако в той ветхозаветной трапезе принимали участие лишь «вожди» Израиля (Исх. 24:11)⁹⁵. Таким образом, аргументация в пользу полного участия детей в Вечере Господней, основанная на ветхозаветной практике, странновата и натянута.

2. *Маленькие дети не отвечают требованиям для участия в Вечере (1 Кор. 11:27-29).* В 1 Кор. 11:20 и далее содержится самое полное новозаветное наставление о Вечере Господней. Согласно этому отрывку, участие детей в Вечере Господней исключается, ведь для этого требуется «испытание самого себя» (11:28) и «рассуждение о Телес Господнем»

⁹² Waters, *Federal Vision*, Loc. 4449. Он приводит этот комментарий в кратком изложении доклада Дугласа Уилсона на Коллоквиуме в семинарии им. Нокса (in Beisner, *Auburn Avenue Theology*, 1-8.)

⁹³ Leithart, "Against the PCA GA FV Report," 14.

⁹⁴ Cornelis P. Venema, *Children at the Lord's Table: Assessing the Case for Paedocommunion* (Grand Rapids, MI: Reformation Heritage Books, 2009), 71.

⁹⁵ *Ibid.*, 64-65, 68.

(11:29). Такое рассуждение о Теле Господнем для «достойного» (11:27) участия подразумевает наличие веры. Так это требование понималось и в реформатских вероисповеданиях⁹⁶. Так мыслил и Кальвин:

Вечеря Господня была установлена для тех, кто уже вышел из младенчества и способен усваивать твёрдую пищу. Об этом очевидно свидетельствует слово Господа. Так, в отношении крещения оно не указывает каких-либо возрастных различий; к причастию же допускают лишь тех, кто способен разуместь о Теле Господнем, испытывать самого себя и возвещать смерть Господню. Что может быть яснее следующих слов: «Да испытывает же себя человек, и затем пусть ест от хлеба сего и пьёт от чаши сей» (1 Кор 11:28)? Таким образом, причащению должно предшествовать испытание, а для младенцев это невозможно⁹⁷.

3. *Причащение младенцев противоречит реформатскому пониманию Вечери*, согласно которому (1) для достойного участия требуется вера⁹⁸, (2) «сакраментальное единение» между внешним знаком (хлеб и вино) и внутренней реальностью означаемого (союз со Христом)⁹⁹ не соединяются воедино, (3) Вечеря Господня – это средство благодати с той же сутью, что и Слово Божье (в обоих случаях их суть – это Сам Иисус Христос), и, подобно Слову, Вечеря питает и укрепляет веру христиан, только если принимается с верой¹⁰⁰.

4. *Сторонники «ФВ» отрицают различие между крещением и Вечерей Господней*. В частности, ими отрицается различие между пассивной природой крещения и необходимостью активного участия в Вечере. Мы уже упомянули ментальные и духовные требования для

⁹⁶ Например, ВИБ 29:7; Вестминстерский Малый катехизис, 97; Нидерландское вероисповедание, 35; Гейдельбергский катехизис, 81; Французское вероисповедание, 37; Второе Гельветическое вероисповедание, 19, 21; Шотландское вероисповедание, 23; Тридцать Девять Статей, 28, 29; Ирландские статьи, 96.

⁹⁷ Кальвин, «Наставление», IV.16.30.

⁹⁸ Познающая, соглашающаяся, доверяющая вера. См. ссылки на конфессиональные документы в одной из предыдущих сносок. Конфессиональные определения веры можно найти, например, в Вестминстерском Полном катехизисе, 72 или в Гейдельбергском катехизисе, 21.

⁹⁹ ВИБ 29:5, 7; Нидерландское вероисповедание, 35.

¹⁰⁰ «Принять Иисуса Христа без веры так же невозможно, как невозможно зерну прорасти в огне» (Кальвин, «Наставление», IV.17.33).

«испытания себя», «рассуждения» и веры. Но, кроме этого, самые маленькие дети не могут выполнить ни одно из трех повелений Господа относительно Вечери: ни физические требования, когда Христос говорит: «Приимите, ядите» и «Пейте из нее», ни ментальные требования, когда Он говорит: «сие творите в Мое воспоминание» (Лук. 22:19).

5. *Взгляд «ФВ» явно противоречит реформатским вероисповеданиям.* В Вестминстерском Полном катехизисе (ответ 177) говорится: «Вечеря Господня должна совершаться часто, вещественными знаками в ней являются хлеб и вино, это таинство олицетворяет и являет Христа как духовную пищу для верующего, подтверждает нашу неотторжимость от Него и возрастание в Нем и *может подаваться лишь тем, кто достаточно зрел годами и способен испытывать себя*»¹⁰¹. А в Гейдельбергском катехизисе сказано (вопрос и ответ 81): «Для кого установлена Господня трапеза? Для тех, кто чувствует отвращение к себе из-за своих грехов, но все же надеется на то, что ради Христа эти грехи ему прощены и что остающаяся в нем немощь покрыта страданиями и смертью Иисуса Христа, и желает все больше и больше утверждаться в вере и совершенствовать свою жизнь». Захарий Урсин, автор Катехизиса, написал в комментарии на этот вопрос: «Младенцы не могут участвовать в Вечере Господней, потому что в действительности они не обладают верой»¹⁰².

6. *Отсутствие прецедентов такой практики в реформатской традиции.* Исторически причащение младенцев никогда не считалось приемлемой практикой ни в каких пресвитерианских или реформатских деноминациях. Реформатские и пресвитерианские церкви требуют заслуживающего доверия и публичного исповедания веры от всякого перед тем, как допустить его к Столу Господнему. Хотя реформаты определенно знали о существовании практики причащения младенцев, они последовательно отвергали ее. Бавинк упоминает, что единственным исключением был Мускулий¹⁰³.

Эту практику нельзя считать *адиафорой*, или предметом личных предпочтений. Сторонники «ФВ», кстати, также не считают ее таковой. Они

¹⁰¹ Курсив добавлен.

¹⁰² Zacharias Ursinus, *The Commentary of Zacharias Ursinus on the Heidelberg Catechism*, transl. by G.W. Williard (Cincinnati, Ohio: T.P. Bucher, 1861), 425.

¹⁰³ Bavinck, *RD*, 4:583.

обвиняют нас в том, что, не причащая наших детей, мы отлучаем¹⁰⁴ и истощаем¹⁰⁵ их. Другими словами, сторонники «ФВ» не только считают реформатское и пресвитерианское учение «противоречивым»¹⁰⁶, не только рассматривают отрицание реформаторами причащения младенцев как их «величайшую ошибку»¹⁰⁷, но и можно сделать вывод, что они считают реформатский взгляд греховным. Но и члены реформатских и пресвитерианских церквей не должны относиться к практике причащения младенцев безразлично. Ведь она противоречит апостольскому учению в 1 Кор. 11:27-29, и нам не остается ничего другого¹⁰⁸, как считать практику «ФВ» не только ошибочной, но и греховной. Такой грех, какими добрыми побуждениями он ни был бы вызван (и мы верим, что наши братья искренни в своих убеждениях), не только ведет к небрежению в родительских и пастырских обязанностях, но и потенциально подвергает наших детей опасности Божьего осуждения (1 Кор 11:29). Кальвин выразился об этом лаконично: «Если достойно участвовать могут лишь те, кто может верно рассуждать о Теле Господнем, разве не было бы с нашей стороны бесчеловечно предлагать младенцам вместо пищи яд?»¹⁰⁹

Пасторы, которые сознательно допускают недостойных участников к Вечере (детей или других людей), разрешая им вкушать и пить «осуждение себе» (1 Кор. 11:29), соучаствуют в этом грехе. По словам Кальвина, такой пастор «повинен в святотатстве»¹¹⁰.

На обвинение в том, что, не причащая детей завета, мы якобы истощаем их, Бавинк отвечает с позиций исторического реформатского богословия:

¹⁰⁴ Ср. название книги Питера Лайтхарта: Peter J. Leithart, *Daddy, why was I Excommunicated?: An Examination of Leonard J. Coppes, Daddy, May I take Communion?* (2nd ed., Niceville, FL.: Transfiguration Press, 1998).

¹⁰⁵ Например, Wilson, "Reformed" Is Not Enough, 115.

¹⁰⁶ Leithart, "Against the PCA GA FV Report," 14.

¹⁰⁷ «Отвержение причащения младенцев было величайшей ошибкой всех реформаторов (за исключением Мускулия, но кого он волнует?) Эта ошибка касается самого сердца Реформации; они знали о причащении младенцев, но отвергли его» (James Jordan, "A Federal Vision Moment of Clarity" Biblical Horizons discussion group <http://biblicalhorizonsyahoos.blogspot.com/p/federal-vision-moment-of-clarity.html>)

¹⁰⁸ Если, конечно, не упражняться в экзегетических ходах сторонников причащения младенцев, согласно которым на детей не распространяются выдвигаемые апостолом требования в 11:27-29.

¹⁰⁹ Кальвин, «Наставление», IV.16.30.

¹¹⁰ Там же, IV.12.5.

Недопущение детей к Вечере Господней не лишает их никаких благ завета благодати. Это было бы справедливым утверждением, если бы мы не допускали их к крещению. Ибо не допускать к крещению могут лишь те, кто считает, что дети находятся вне завета благодати. Но с Вечерей Господней по-другому. Те, кто преподает детям крещение, но не Вечерю Господню, признают, что дети находятся в завете и разделяют все его блага. Они просто не допускают детей к особенному способу, которым эти блага обозначаются и запечатлеваются, потому что этот способ не приличествует их возрасту. В конце концов, Вечеря Господня не передает никаких благ, которые бы не давались по вере через Слово и крещение¹¹¹.

Разрываемый союз со Христом?

Согласно учению «ФВ», крещеный ребенок верующего действительно и живо соединен со Христом. Однако отступники позднее будут отсечены от Христа. Эта идея разрываемого (то есть подверженному разрыву) союза со Христом – одна из самых поразительных и необычных во всей системе «ФВ». Очевидно, что она явно противоречит реформатским вероисповеданиям, в которых утверждается, что в союзе со Христом пребывают лишь избранные (в постановляющем смысле) и что такой союз невозможно разорвать. Например, вот что сказано в Вестминстерском Полном катехизисе, 65 и 66:

«65. Какие особые блага получают от Христа члены невидимой Церкви?

О. Члены невидимой Церкви пребывают в союзе со Христом и приобщаются к Нему в благодати и славе.

66. Что такое союз избранных со Христом?

О. Союз, в котором избранные пребывают со Христом, установлен по Божьей благодати; этим союзом они в духовном и мистическом смысле, но истинно и *неразрывно*, связаны со Христом как со своим Главой и Супругом; все это совершается в непреодолимом призвании»¹¹².

¹¹¹ Bavinck, *RD*, 4:584.

¹¹² Курсив добавлен.

Более того, идею разрываемого союза со Христом также сложно согласовать с Писанием. Если рассматривать отрывок, который считается самым «благоприятным» для «ФВ» (Ин. 15:1-6), то необходимо вначале заметить, что, согласно принципу *regula fidei*, нельзя думать, что в нем преподается нечто такое, что противоречило бы другим отрывкам Писания. Во-вторых, необходимо проверить, действительно ли интерпретация отрывка сторонниками «ФВ» удовлетворительна.

Сторонники «ФВ» подчеркивают, что все ветви пребывают «во Мне», то есть во Христе. Они также подчеркивают, что это положение одинаково для всех ветвей. Однако главный акцент в этом стихе делается как раз на *различии* между ветвями: одни приносят плод, а другие – нет. Учитывая разную природу ветвей, некоторые из них бесплодные (и, по-видимому, духовно «мертвые»), а другие полны жизни и приносят плод, большинство толкователей исходят из того, что природа связи двух типов ветвей с лозой также отличается. Эти ветви рассматривались как связанные с лозой соответственно «внешне» и «внутренне». Вот что писал, например, Кальвин: «Может ли привитый ко Христу остаться без плода? Я отвечаю: многие предположительно (согласно мнению человеческого) находятся на лозе, однако при этом не имеют в ней корня. Так, в писаниях пророческих, Господь называл Свой народ Израиля «лозой», потому что, согласно внешнему исповеданию, они наделены именем 'Церковь'»¹¹³.

Более того, как отмечает Бейснер, позиция «ФВ» фактически подразумевает, что плодоносные ветви могут *становиться* бесплодными, и в таком случае они будут отсечены. Но отрывок исключает эту идею, ведь в нем говорится, что Бог очищает «всякую» приносящую плод ветвь и делает ее еще более плодоносной: «всякую, приносящую плод, очищает, чтобы более принесла плода» (Ин. 15:2)¹¹⁴.

Давайте кратко рассмотрим некоторые другие отрывки, которые ставят под сомнение это учение о живом, но разрываемом союзе со Христом.

Лайтхарт утверждает, что посредством крещения мы принимаем в тело Христа и «значимся как овцы в Христовой пастве»¹¹⁵. Однако Иисус

¹¹³ *Commentary on the Gospel According to John*, 15:2. Этот и другие комментарии Кальвина, цитируемые в этой статье, можно найти в: John Calvin, "Commentaries," n.p., *The Comprehensive John Calvin Collection on CD-ROM*. Version 1.0. 1998.

¹¹⁴ Beisner, *Auburn Avenue Theology*, 313. См. полезное обсуждение всего отрывка на стр. 312-317.

¹¹⁵ Peter J. Leithart, "What Baptism Confers" Blog post 18.06.07, First Things <http://www.firstthings.com/blogs/leithart/2007/06/what-baptism-confers>

говорит о Своих овцах: «Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю их; и они идут за Мною. И Я даю им *жизнь вечную*, и *не погибнут вовек*; и никто не похитит их из руки Моей. Отец Мой, Который дал Мне их, больше всех; и никто не может похитить их из руки Отца Моего» (Ин. 10:27-29). Из учения «ФВ» следует, что для некоторых людей, реально соединенных со Христом, вечная жизнь – это на самом деле временная жизнь, а Божье обетование о том, что они «не погибнут вовек», становится неправдивым.

Лайтхарт также утверждает, что как часть этого крещального союза со Христом крещение «сообщает *arrabon* Духа»¹¹⁶. Эта ссылка на Духа как *arrabon* (то есть залог, гарантия) взята из 2 Кор. 5:5 и 1:21-22: «Утверждающий же нас с вами во Христе и помазавший нас [есть] Бог, Который и запечатлел нас и дал залог Духа в сердца наши». Можно также сравнить похожее высказывание из Еф. 1:13-14: «В Нем и вы, услышав слово истины, благовествование вашего спасения, и уверовав в Него, запечатлены обетованным Святым Духом, Который есть залог наследия нашего [ἀρραβὼν τῆς κληρονομίας ἡμῶν], для искупления удела [Его], в похвалу славы Его».

Но как можно потерять такой залог? Неужели, согласно «ФВ» (где все запечатленное и гарантированное все же может быть утрачено), Бог дает несовершенную гарантию?¹¹⁷

Лайтхарт также утверждает, что «крещение оправдывает вас»¹¹⁸, однако Писание учит: «А кого Он предопределил, тех и призвал, а кого призвал, тех и оправдал; а *кого оправдал, тех и прославил*» (Рим. 8:30)¹¹⁹.

Если крещение, по словам сторонников «ФВ», «совершается в 'Возрождение'», то как может возрожденный человек стать нерожденным? Как может сын стать не-сыном? Кто отлучит его от любви Христа? Будет ли суверенный, благой и всемогущий Бог лишать сыновства детей, которых Он избрал? Если человек получил вечную жизнь в живом союзе со Христом, то как эта жизнь может стать не-вечной, временной? Как может быть осужден тот, кто был оправдан? Как может христианин, пребывающий в живом союзе со Христом, отсечен от Него? Как можно

¹¹⁶ Leithart, "Modernity," 325-329.

¹¹⁷ Лайтхарта спросили о его взглядах во время процесса в Pacific Northwest Presbytery в PCA: «То есть Ваш взгляд состоит в том, что *arrabon* Духа, залог будущей славы дается всем членам видимой церкви просто по факту их крещения и может быть потерян теми членами видимой церкви, кто позднее отступит? [Лайтхарт]: Да, я бы сказал – да» (Transcript of Proceedings, "PCA v. Leithart," 190).

¹¹⁸ Peter Leithart, Theopolis Institute, "Does Baptism Justify?"

<https://theopolisinstitute.com/does-baptism-justify/>.

¹¹⁹ Курсив добавлен.

быть соединенным со Христом в Его воскресении, а потом стать «невоскресенным»? Как может человек, уже сидящий на небесах в силу своего союза с воскресшим Христом, стать чадом ада? Как может человек, утвержденный Богом во Христе, помазанный и *запечатленный* Богом, получивший Святого Духа как *arrabon* в свое сердце, затем отступить, быть выброшенным или отсеченным?

Согласно Писанию, союз со Христом – не временный. Концепция «ФВ» о «разрываемом» союзе со Христом – это, в лучшем случае, пародия на библейское учение и богословское безобразие. Тем не менее, мы согласны со сторонниками «ФВ» в том, что учение о союзе со Христом очень важно, и мы даже благодарны им – в той мере, насколько они помогли привлечь больше внимания к этой доктрине в реформатских кругах. Тем более что эта тема получала *сравнительно* мало внимания в протестантских и даже реформатских богословских дискуссиях вплоть до недавнего времени. Союз со Христом находится в самой сердцевине и центре реформатской сотиологии. Это можно увидеть как в Вестминстерских стандартах – последнем из классических реформатских вероисповеданий, так и в трудах Жана Кальвина, который стоял у истоков реформатской теологии. Кальвин утверждает, что «ничто из того, чем Он обладает, не принадлежит нам до тех пор, пока, как сказано, мы не соединимся с Ним»¹²⁰. В другой своей работе я отстаивал мнение, что союз со Христом определяет структуру сотиологии Кальвина¹²¹. Вопреки Т.Ф. Торренсу, который, возможно, никогда не читал Вестминстерского Полного Катехизиса, все применение спасения к верующим там (вопросы 65-90) рассматривается как «аспект союза со Христом»¹²². Если говорить точнее, *ordo salutis* прекрасно описан участниками Вестминстерской ассамблеи как «союз со Христом и приобщение к Нему в благодати и славе»¹²³.

Вывод

То, что предлагают сторонники «ФВ», – это не небольшое усовершенствование реформатского учения и не просто «поправки» к

¹²⁰ Кальвин, «Наставление», III.1.1.

¹²¹ See Alister R. Torrens, "Incarnation and Salvation: Deification and Union with Christ in Athanasius and Calvin" M.Th Diss., University of Wales, Trinity Saint David, 2011; especially, 20-22.

¹²² Это отмечает Роберт Лизем в своей книге: Robert Letham, *Union with Christ: in Scripture, History, and Theology* (Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 2011), 76.

¹²³ Вестминстерский Полный Катехизис, 65.

нему, а иная система доктрины, которая в ключевых пунктах противоречит учению Писания, конфессиональным стандартам и исторической практике реформатских и пресвитерианских церквей. Мы охотно признаем, что в реформатской традиции не было полного единомыслия, и многие реформатские служители и теологи делали разные акценты в определенных областях. Тем не менее, по нашему мнению, учение «ФВ» не может рассматриваться как просто «набор своеобразных акцентов» внутри конфессиональной реформатской традиции. Мы считаем, что описанные в этой статье взгляды «ФВ» следует признать серьезным и очевидным отклонением от реформатского учения, как минимум, в сотериологии, учении о таинствах, взгляде на завет и церковное членство.

Иногда сторонники «ФВ» открыто¹²⁴ признают свои отличия от реформатского учения и практики. Например, в одной из вводных статей о «ФВ» на сайте, где размещен JFVP, Лайтхарт утверждает, что «'Федеральное видение' бросает вызов ... реформатской теологии» и согласно «вступать в противоречие с конфессиональными формулами»¹²⁵. Во время конференции в Auburn Avenue в 2002 году выступающие ссылались на «ФВ» как на «новую парадигму». Джордан признал: «Что касается таинств, то мы не реформаты», и «если вы верите в причащение младенцев, то вы вообще не в реформатской традиции в очень важном и глубоком смысле»¹²⁶. Он даже задается вопросом, насколько другие сторонники «ФВ» честны, когда пытаются убедить других в том, что следуют традиционному реформатскому учению¹²⁷.

Мы соглашаемся с некоторыми аспектами обеспокоенности, выраженной сторонниками «ФВ». Иногда (особенно в прежние годы) в определенных реформатских и пресвитерианских кругах недооценивалось значение института видимой церкви, а также роль таинств как Божьих средств благодати. Иногда наши богослужения не были настолько богочетричными или соответствующими Слову Божьему, как должно было быть. Не всегда, возможно, мы призывали людей к личной святости с той серьезностью, с которой говорится об этом в Писании. Однако мы убеждены, что в какой бы мере эти недостатки ни проявлялись в реформатских и пресвитерианских церквях, они проявлялись не «из-за

¹²⁴ Хотя самые откровенные признания делаются в ходе личных дискуссий. См. Jordan, "A Federal Vision Moment of Clarity."

¹²⁵ Leithart, *Identity Crisis*, 2.

¹²⁶ Jordan, "A Federal Vision Moment of Clarity."

¹²⁷ Ibid.

реформатской теологии, а вопреки ей»¹²⁸. Мы полагаем, что решение этих проблем находится *внутри* реформатских и пресвитерианских церквей, когда мы верны Писанию и учению, выраженному в наших текущих реформатских вероисповеданиях. Мы призываем наших братьев внимательно исследовать и принять историческую реформатскую доктрину и практику и, где необходимо, призвать не к новой системе доктрины, а к верности тем исповеданиям, под которыми мы уже подписались. Наконец, хотя мы понимаем, что видимая церковь была основана не в Виттенберге и не в Женеве, и ценим стремление сторонников «ФВ» к выражению большей кафоличности, мы считаем, что путь к большему христианскому единству пролегает не через создание новых систем доктрины и практики или новых движений и деноминаций, как и не через стремление утаить доктринальные отличия там, где они действительно существуют.

Алистер Торренс

Академический декан Евангельской реформатской семинарии Украины

Библиография

Battle, John. Review: Beisner, E. Calvin (ed.) *The Auburn Avenue Theology, Pros and Cons*. In the *WRS Journal* 13:1 (February 2006): 41-43.

Bavinck, Herman. *Reformed Dogmatics*. 4 vols. Edited by John Bolt, translated by John Vriend. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2003-2008.

_____ and J. Mark Beach. *Saved by Grace: The Holy Spirit's Work in Calling and Regeneration*. Grand Rapids, MI: Reformation Heritage Books, 2008.

Beisner, E. Calvin (ed.) *The Auburn Avenue Theology, Pros & Cons: Debating the Federal Vision*. Fort Lauderdale, FL: Knox Theological Seminary, 2004.

Calvin, John. "Commentaries." *The Comprehensive John Calvin Collection on CD-ROM*. Ages Software Version 1.0. 1998. Print ed.: Calvin, John. *Calvin's Commentaries*. 25 vols. Edinburgh: Calvin Translation Society, 1841-55.

Carson, Donald A. *Christ and Culture Revisited*. Grand Rapids: Eerdmans, 2008.

¹²⁸ Alan D. Strange, "Understanding the "Federal Vision," *New Horizons*, Feb 2007, http://www.opc.org/nh.html?article_id=478, n.p.

Clowney, Edmund P. "Report to the Visitation Committee of the Board of Trustees." November 11, 1981.

Jordan, James B. "FV, NPP, PCA, AAPC, etc.." Biblical Horizons Newsletter No. 177. (Niceville, Fla.: Biblical Horizons, 2005)
<http://www.biblicalhorizons.com/biblical-horizons/no-177-fv-npp-pca-aapc-etc/>.

Jue, Jeffrey. "The Active Obedience of Christ and the Theology of the Westminster Standards." In *Justified in Christ: God's Plan for us in Justification: A Historical Investigation*. Ed. K. Scott Oliphint. Fearn, Ross-shire: Christian Focus, 2007. 99-130.

Ferguson, Sinclair. Review: Norman Shepherd. *The New Testament Student and Theology*. In *Banner of Truth Magazine* (July-August 1977).
<http://www.misterrichardson.com/fergusonbr.html>.

LeCroy, Timothy. "One Body and One Loaf: Eucharistic Unity Through the Theology of St. Bonaventure." <https://theopolisinstitute.com/the-ecumenical-eucharistic-theology-of-st-bonaventure/>.

Leithart, Peter J. "Against the PCA GA FV Report (twenty-four variations on a response)" *Credenda/Agenda* 19:3 (2007): 14-21.

_____. *The Baptized Body*. Moscow, ID: Canon, 2007.

_____. "Calvin On Baptism Again." (Blog post).
<http://www.leithart.com/archives/002724.php>

_____. "The End of Protestantism." *First Things*.
<http://www.firstthings.com/web-exclusives/2013/11/the-end-of-protestantism>.

_____ and John Barach (ed.s). *The Glory of Kings: A Festschrift in Honor of James B. Jordan*. Eugene, OR: Pickwick, 2011.

_____. "Modernity and the 'Merely Social': Towards a Socio-Theological Account of Baptismal Regeneration." *Pro Ecclesia* 9:3 (2005): 319-330.

_____. "Presbyterian Identity Crisis."
http://www.federal-vision.com/resources/leithart_identity.pdf.

_____. "Synagogue or Temple? Models for the Christian Worship." *Westminster Theological Journal* 64:1 (2002): 117-133.

_____. "Systems and Sub-systems."
http://www.federal-vision.com/resources/leithart_systems.pdf.

Letham, Robert. *Union with Christ: in Scripture, History, and Theology*. Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 2011.

Minich, Joseph. "Within the Bounds of Orthodoxy?: An Examination of the Federal Vision Controversy."
http://www.federal-vision.com/minich_bounds_of_orthodoxy.html.

Robbins, John W. "The Reconstructionist Road to Rome." Review of James Jordan, *The Sociology of the Church*.
<http://www.trinityfoundation.org/journal.php?id=67>.

Strange, Alan. D. "The Imputation of the Active Obedience of Christ and the Westminster Standards." In Haykin, M. and M. Jones. *Drawn Into Controversie: Reformed Theological Diversity and Debates Within Seventeenth-Century British Puritanism*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2011. 31-51.

_____. "Understanding the "Federal Vision." *New Horizons* (Feb 2007): No Pages. http://www.opc.org/nh.html?article_id=478.

Ursinus, Zacharias. *The Commentary of Zacharias Ursinus on the Heidelberg Catechism*. Translated by G.W. Williard. Cincinnati, OH: T.P. Bucher, 1861.

Venema, Cornelis P. *Children at the Lord's Table: Assessing the Case for Paedocommunion*. Grand Rapids, MI: Reformation Heritage Books, 2009.

Walker, Steven. "Union with Christ and the Sacraments: Clarifying the Federal Vision Theology of Douglas Wilson and Peter Leithart," Diss., Reformed Theological Seminary, 2007.

Waters, Guy. *The Federal Vision and Covenant Theology: A Comparative Analysis*. Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 2006.

Webb, Andrew. "Foolish Galatianism: Reflections on the 2003 Auburn Avenue Pastors Conference, Part 1." *The Counsel of Chalcedon Magazine* 2002:2 (2002): 41-46.

Wedgeworth, Steven. "The Federal Vision and Reformed Theology." *Wedgewords* (blog). <https://wedgewords.wordpress.com/2009/06/27/the-federal-vision-and-reformed-theology/>.

Wilkins, Steve and Duane Garner, eds. *The Federal Vision*. Monroe, LA: Athanasius, 2004.

Wilson, Douglas. "Reformed" Is Not Enough. Moscow, ID: Canon, 2002.

Кальвин, Жан. «Наставление в христианской вере». В 4-х томах. М.: Издательство Российского Государственного Гуманитарного Университета, 1997-99.